

**PROTOKÓŁ Nr LVI/10**  
**z LVI sesji Rady Miejskiej w Gryfinie**  
**z dnia 21 października 2010 r.**

Sesja rozpoczęła się o godz. 10<sup>00</sup> i trwała do godz. 17<sup>15</sup>.

Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 i załącznik nr 2.

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Maciej Szabalkin
3. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
4. Radca prawny Piotr Sydor
5. Sołtysi wg listy obecności – załącznik nr 3
6. Zaproszeni goście wg listy obecności – załącznik nr 4

**Ad. I. Spawy regulaminowe:**

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 21 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – załącznik nr 5.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – chciałbym poinformować, że jest prośba o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad projekty uchwał, które otrzymaliście Państwo dzisiaj, zawarte w DRUKU 18/LVI, DRUKU 19/LVI, DRUKU Nr 20/LVI, DRUK Nr 21/LVI, DRUKU Nr 22/LVI. Jednocześnie w imieniu osób podpisujących inicjatywę obywatelska w sprawie zmian zagospodarowania Gminy Gryfino, chodzi o zmianę obejmującą trasę napowietrznej linii energetycznej 110 kV Dolna Odra do Chlebowa. Inicjatorzy we osobach pełnomocników Pani Danuty Mielnik i Pana Arkadiusza Bieńcewicza wnieśli o zdjęcie z porządku obrad projekt uchwały i pozostawienie go do rozpatrzenia dla kolejnej Rady Miejskiej w Gryfinie. W związku z tym DRUK Nr 3/LVI pkt. 7 nie będzie procedowany.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – wycofuję z dzisiejszej sesji projekty uchwał: DRUK Nr 6/LVI Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego, nieruchomości gruntowych, położonych w obrębie ewidencyjnym nr 5 m. Gryfino, DRUK Nr 12/LVI Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Gryfino do Stowarzyszenia pod nazwą „Zachodniopomorska Sieć Teleinformatyczna”. DRUK Nr 12/LVI związany ze Stowarzyszeniem „Zachodniopomorska Sieć Teleinformatyczna” wycofuję, ponieważ powziąłem wiadomość, że miasto Szczecin wycofało się z tego programu, a w związku z tym cały projekt traci sens. DRUK Nr 6/LVI wycofuję po długich rozmowach z przedsiębiorcami gryfińskimi i prawnikami. Dlatego też nie widzę możliwości podjęcia tej uchwały, aż do wyjaśnienia wszystkich wątpliwości.

Również chcę poinformować Radę, że ogłoszony przetarg na sprzedaż terenów za CPN będzie wycofany, ponieważ jest tam sprzedaż warunkowa i w takim wypadku gryfińscy przedsiębiorcy nie mają możliwości pozyskania kredytów na realizację zadań. Dlatego też przetarg będzie rozpisany na nowo.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w tej sytuacji pkt. 7 DRUK NR 3/LVI, pkt. 10 DRUK Nr 6/LVI i pkt. 16 DRUK Nr 12/LVI zostaną wycofane z porządku obrad dzisiejszej sesji. Natomiast do porządku obrad dzisiejszej sesji zostaną wprowadzone projekty

uchwał zawarte w DRUKU 18/LVI, DRUKU 19/LVI, DRUKU Nr 20/LVI, DRUK Nr 21/LVI, DRUKU Nr 22/LVI.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zmian do porządku obrad.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 14 radnych przy 4 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane zmiany do porządku obrad zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 6.

Nowa wersja porządku obrad stanowi załącznik nr 7.

2/ Przyjęcie protokołu z LV sesji.

**Radny Stanisław Różański** – chcę tylko podziękować Panu za zrealizowanie mojego wniosku, ponieważ okazuje się, że można zachować taki porządek i bardzo bym prosił, żeby zarówno do końca tej kadencji i w przyszłej stosował Pan tę praktykę.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem protokołu z LV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem protokołu głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z LV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie został przyjęty

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 8.

## **Ad. II. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.**

Informacja Burmistrza stanowi załącznik nr 9.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – w dniu wczorajszym odebraliśmy ostatnie dwa pozwolenia na budowę infrastruktury w zakresie strefy przemysłowej i nic nie stoi na przeszkodzie, abym Państwa zaprosił 10 listopada na podpisanie umowy z Urzędem Marszałkowskim o dofinansowanie infrastruktury związanej z uzbrojeniem terenów pod strefę przemysłową, w kwocie 5.000.000 euro. Dziękuję jeszcze raz Pani Ewie Kubiak i Panu Krzysztofowi Czosnowskiemu i wszystkim współpracującym w tym zakresie specjalistami za ogrom pracy.

Zaproszę Państwa również między 15 listopada, a 18 listopada br. na wmurowanie kamienia węgielnego na I etapie budowy nabrzeża.

Chciałbym przeprosić Państwa, że mówiłem, że na budowę I etapu nabrzeża otrzymaliśmy dofinansowanie w wysokości 2. 250.000 euro, gdyż taką miałem informację. Jednak przy podpisywaniu umowy okazało się, że dofinansowanie wynosi 2.409.000 euro, co stanowi 85% kosztów budowy I etapu nabrzeża.

W dniu wczorajszym podczas obecności Zachodniopomorskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Koszalinie udało się pozytywnie rozwiązać problem włączenia dróg gminnych w Gardnie do drogi wojewódzkiej, co stanowi podstawę do zmiany planu miejscowego w zakresie proponowanym przez mieszkańców Gardna.

Trwa odbiór końcowy zadania „sieć wodociągowa Włodkowice – Zaborze” i najprawdopodobniej do 4 listopada otrzymamy decyzję o dopuszczeniu wodociągu do użytkowania, także ostatnie miejscowości w Gminie zostały zwodociągowane.

Zleciłem wykonanie koncepcji programu funkcjonalno – użytkowego pt: „Dom Europy Polsko – Niemieckie integracji kultury Pekun i Gryfino budowa obiektu wraz z salą multifunkcyjną w Penkun i rewitalizacji Domu Kultury w Gryfinie”. Jestem pewny, że również w przyszłym roku pozyskamy środki na kapitalny remont Pałacyku pod Lwami.

W związku z bardzo dużym zapotrzebowaniem na misja w grupach przedszkolnych podjąłem decyzję o utworzeniu dodatkowych dwóch grup przedszkolnych. W miesiącu listopadzie będzie zwiększona liczba miejsc w przedszkolach o 50 miejsc. Jedna grupa żłobkowa powstanie w Przedszkolu Nr 5 przy ul. Żeromskiego, druga grupa powstanie w Przedszkolu Nr 2 przy ul. Krzywoustego. W związku z tym trwają prace związane z przystosowaniem pomieszczeń i zakupem niezbędnych sprzętów do realizacji tych zadań.

Zgodnie z zapowiedziami otrzymaliśmy pozwolenie na budowę budynku komunalnego przy ul. Targowej. Budynek będzie miał 35 lokali mieszkalnych. Stanowi to podstawę do złożenia wniosku o dofinansowanie z Banku Gospodarstwa krajowego do wysokości 50% kosztów. Koszt budowy tego budynku wynosi 6.000.000 zł.

Trwają prace związane z budową dwóch wind przy Szkole Podstawowej Nr 1 i w przy Zespole Szkół przy ul. Iwaszkiewicza. Myślę, że do połowy listopada br. powinniśmy mieć te zadania ukończone.

Całość przebudowy chodnika wzdłuż ul. 1 Maja jest zadaniem Powiatu, ponieważ jest to droga powiatowa. Natomiast nasza Rada, mając na uwadze, że jest to centrum miasta, wyraziła zgodę na dofinansowanie tego zadania w wysokości 50%. Tym samym Gmina przejęła na siebie zadanie, jako inwestor główny. Gmina również uczestniczyła, za zgodą Rady, w dofinansowaniu chodnika przy ul. Niepodległości i tam głównym inwestorem był Powiat.

W przyszłym tygodniu po wielu rozmowach nastąpi przekazanie terenu pod budowę gazociągu na terenie ul. Jana Pawła II i ul. Reymonta. Ukończenie tego zadania pozwoli rozpocząć proces związany z budową drogi Jana Pawła II i Reymonta i w związku z tym, że na to zadanie posiadamy kompletną dokumentację, pozwala nam to na złożenie do końca października wniosku o dofinansowanie tego zadania. Myślę, że dofinansowanie to otrzymamy.

Dzisiaj Pan Brzeziński powie o bardzo ważnym zadaniu, za które jesteśmy odpowiedzialni tj. kostnica na cmentarzu. Pan Brzeziński opowie jak będzie wyglądała kostnica po remoncie.

**Pan Marek Brzeziński** – na początku roku PUK poprosiło mnie o wykonanie projektu modernizacji kostnicy gryfińskiej. Stan obecny kostnicy jest w dużym stopniu zużycia. Na dzień dzisiejszy jest to jedno pomieszczenie, które zaspakaja wszystkie funkcje i podfunkcje tj. mycie zwłok, składowanie wszelkich akcesoria pogrzebowych, chłodnię oraz pomieszczenie personelu. W wyniku prac koncepcyjnych doszliśmy do wniosku, że warto byłoby wygospodarować pomieszczenie, które nazwaliśmy „salą pożegnań”. W naszych planach jest również komora chłodnicza, która pozwala zaoszczędzić powierzchnię. Jest w niej miejsce na osiem ciał. Poprawimy również personelowi warunki sanitarne. Niestosowaliśmy na okładzinach kafli tylko tynk mozaikowy i epoksydową posadzkę zacieraną. Nasze działanie ma poprawić estetykę tego miejsca oraz sprawić, że warunki pracy ulegną znacznej poprawie. Chcemy również, aby mimo wszystko miejsce to miało ciepły, przyjazny klimat, który będzie towarzyszyć nam w tych trudnych sytuacjach.

**Radny Marek Sanecki** – mam pytanie z zakresu Informacji i Promocji. W części tej napisał Pan, że stworzono zgłoszenie dotyczące wyróżnienia „Bociany Starostwo Powiatowe w Gryfinie”. Chciałbym się dowiedzieć, jak to zgłoszenie wygląda, kogo Pan chce wyróżnić?

Drugie pytanie dotyczy informacji w zakresie Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki. W pkt.12 „b” pisze Pan, że dofinansował Pan szkolenie zawodników uczestniczących we współzawodnictwie sportowym w zakresie piłki nożnej seniorów na terenie Miasta i Gminy Gryfino uczestniczących w rozgrywkach na poziomie, co najmniej IV Ligii. Kwota

przeznaczona z budżetu Gminy na realizację zadania wynosi 125.000 zł i w pkt. „c” znajduje się podobne zadanie na piłkę ręczną w kwocie 69.645 zł. Rozumiem, że podstawą tego zadania jest uchwała Rady Miejskiej dotycząca stypendiów sportowych, ale taka forma wspierania sportowców klóci się z ideą. Proszę zwrócić uwagę, że żaden sportowiec i trener w Gminie Gryfino nie jest wyróżniony stypendium sportowym. Pytam się czy to jest zgodne z prawem, żeby w jednym roku finansować dwukrotnie zadania o tej samej nazwie? Jest to sprzeczne z Ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie.

**Radny Jacek Kawka** – mam pytanie do pkt. dotyczącego Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i ochrony Środowiska, a dokładnie zadań z zakresu ochrony środowiska, ochrony przyrody, do pkt. 10, który mówi o podpisaniu aneksu nr 2/2010. Do czego to jest aneks, o jaką umowę chodzi?

**Radny Ireneusz Sochaj** – Panie Burmistrzu, w Pana Informacji znajduje się zapis: „Wystosowałem wniosek do PKP Intercity o przywrócenie zatrzymywania się pociągów relacji Bielsko Biała – Świnoujście na stacji w Gryfinie w okresie wakacji”. Jeżeli ten pociąg kursuje cały rok, to postuluję, aby zatrzymywał się na naszej stacji również cały rok.

**Radny Tomasz Namieciński** – Panie Burmistrzu, mam pytanie do Informacji, którą Pan nam przedłożył z zakresu realizacji inwestycji. W pkt. 29 znajduje się zapis: „Dokonałem przeglądu gwarancyjnego kompleksu boisk sportowych w Gardnie, wybudowanych w ramach programu „Moje Boisko Orlik 2012” oraz boiska przy Zespole Szkół w Gryfinie przy ul. Iwaszkiewicza 70”. Jakie są wnioski z tego przeglądu gwarancyjnego? Wiemy, że był problem z boiskiem Orlik – skarpa „spływała” na płytę boiska. Jakie zostały wyciągnięte z tego wnioski i czy będą tam robione poprawki?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, na ostatniej sesji powiedział Pan, że zweryfikuje oceniony przez siebie raport komisji ds. kontroli świetlic i remiz strażackich. Obiecał Pan na dzisiejszej sesji dać odpowiedź w kwestii stwierdzonych przez komisję, uchybień polegających na stwierdzeniu nieprawdy. Przypomniałem Panu pismem z 15 października br. o tym zagadnieniu i przypominam, że Rada Miejska nie formułowała żadnych wniosków opierając się na Pańskim zapewnieniu. W związku z tym chciałbym się dowiedzieć, czy ta sprawa dotycząca stwierdzenia nieprawdy została przez Pana zrealizowana w sposób, w który Pan obiecał?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – pociąg relacji Bielsko Biała – Świnoujście jest pociągiem sezonowym i mieliśmy sygnały, że nie planuje się postoju w Gryfinie. W związku z tym wystąpiliśmy z wnioskiem, który zostanie uwzględniony.

**Naczelnik Wydziału Janina Major** – przypomnę, że od kilku lat ubiegamy się o środki finansowe na remont cmentarza wojennego w Gryfinie. Porozumienie zostało podpisane na dofinansowanie prac remontowych na cmentarzu wojennym, z czego 45.000 zł jest kwotą przyznana przez Radę Pamięci Narodowej i 10.000 zł przez Wojewodę, a aneks nr 2/2010 dotyczy uszczegółowienia zakresu prac. Ponieważ kwota ta jest kwotą niewielką w stosunku do całości kosztorysu inwestycji i wystarcza tylko na zakup materiałów budowlanych, które będą wykorzystane w kolejnych etapach remontu, mamy nadzieję i takie zapewnienie dostaliśmy od Wojewody, że nasz wniosek będzie w dalszym ciągu traktowany priorytetowo, a co za tym idzie dostaniemy kolejne środki i myślę, że będziemy mogli zakończyć tą inwestycję w 2011 r.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jeżeli chodzi o przegląd gwarancyjny kompleksów boisk sportowych, to tak jak wielokrotnie informowaliśmy, przeglądy gwarancyjne dokonuje się zawsze po określonym czasie eksploatacji boiska. Data ta zawsze jest ustalona w umowie. Taki przegląd się odbył i w Wydziale Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji znajduje się protokół z tego przeglądu, z którym można się zapoznać. Można się również zapoznać z ustaleniami dotyczącymi usunięcia zauważonych wad w czasie przeglądu gwarancyjnego.

Wysokość stypendiów sportowych i nakłady na te stypendia zostały przewidziane w uchwale Budżetowej Rady Miejskiej w Gryfinie. Jednocześnie przy Burmistrzu działa Rada Sportu i wszystkie te stypendia i ich wysokość zostały omówione z Radą Sportu. Ja Radę Sportu szanuję i w związku z tym nie widziałem potrzeb, aby zmienić wnioskowaną kwotę dofinansowania stypendiów przez Radę Sportu. Przypominam, że dofinansowanie w zakresie piłki ręcznej, z uwagi na rozgrywanie meczów nie na poziomie I ligii, a II ligii, zostało radykalnie zmniejszone.

Odnosnie „Bocianów”, to Pani Sekretarz zbiera zgłoszenia od organizacji społecznych i przekazuje je do Powiatu. Natomiast, jeżeli chodzi o kandydatów, to nie wiem, kto został zgłoszony. Jest to sprawa oceny społecznej, stowarzyszeń gremiów, które działają na rzecz Gryfina i oni typują swoich kandydatów do tego zaszczytnego wyróżnienia powiatowego.

Jeżeli chodzi o raport, to na dzień dzisiejszy otrzymałem pełne wyjaśnienie z Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji, dotyczące tego problemu. W przyszłym tygodniu zaplanowałem spotkania z inspektorami nadzoru odnośnie dodatkowych wyjaśnień ustnych. Następnie skieruję sprawę do radcy prawnego, czy uchybienia jakie były w tym zakresie kwalifikują się do skierowania sprawy do prokuratora, czy nie. Dla mnie jest to sprawa bardzo ciężka i nie chciałbym przy ocenie merytorycznej popełnić błędów zbyt pochopnymi wnioskami. Komisja Doraźna pracowała długo i wnikliwie i ja też potrzebuję takiego czasu, aby w sposób wnikliwy i dogłębny tą kwestie rozważyć.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, Pan oczywiście taki czas miał, bo ten raport jest już znany od długiego okresu czasu. Ja tylko poinformuję, że mam sygnał od radnych zainteresowanych tą sprawą, że sprawa wróci na sesję 4 listopada br.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – myślę, że do 4 listopada br. skończę czynności w tym zakresie.

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu, apeluję do Pana, aby te informacje precyzyjniej Pan sporządził, ponieważ gdyby było napisane, kogo Pan nominował do „Bocianów”, to nie byłoby niejasności.

Muszę się niestety z Panem nie zgodzić, że stypendia sportowe były omawiane przez Radę Sportu. Jestem członkiem tej Rady i nie przypominam sobie takich ustaleń. Równocześnie stwierdzam, że to dofinansowanie nie jest stypendium sportowym. Między szkoleniem, stypendium sportowym jest ogromna różnica, idea jest inna. Proszę Pana, żeby Pan to przemyślał i ten głos uwzględnił, bo to co Pan robi jest niezgodne z prawem i nie służy sportowi i sportowcom.

**Radny Tadeusz Figas** – Panie Burmistrzu chciałbym Panu podziękować i pogratulować bardzo trafnej decyzji, jeżeli chodzi o otwarcie dwóch oddziałów żłobkowych. Zostało to odebrane bardzo pozytywnie w społeczeństwie. Jedyna uwaga – mogło to nastąpić trochę wcześniej, bo wiedział Pan, że zapotrzebowanie na tego typu usługi jest bardzo duże.

Chciałbym również podziękować Panu w imieniu działkowców z rejonu IV, że skłonił Pan inwestora do naprawy tamtejszej drogi.

Jeżeli chodzi o Radę Sportu, to trzeba się zastanowić nad jej składem, czy nie powinni działać w Radzie niezwiązani z tego typu organizacją. Teraz jest formuła, że w skład Rady Sportu wchodzi przedstawiciele, którzy są dofinansowani z Gminy, a jeżeli byłaby to komórka zupełnie zewnętrzna to może byłoby to lepsze i trafniejsze.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Burmistrzu, w odpowiedzi na Pańską wypowiedź dotyczącą niezbędnego czasu, którego Pan potrzebuje na przygotowanie takiego raportu, to chciałbym poprosić Pana o deklarację w tej chwili, że to co Pan zaprezentuje Radzie na najbliższej sesji 4 listopada br. możemy dostać z wyprzedzeniem trzydniowym, abyśmy mogli się merytorycznie z tym zapoznać, żeby Rada przystępując do omawiania tej problematyki znała Pańskie ostateczne stanowisko w tej sprawie.

**Radny Stanisław Róžański** – Panie Burmistrzu, chciałbym powiedzieć o dwóch sprawach zabezpieczających Pana przed ewentualnymi, dalszymi propozycjami, które padają.

Jeżeli chodzi o sprawę sportu, to ja już na tej Sali mówiłem, że nie sprawy sportu w Gminie Gryfino są najważniejsze. Dość już rozmów, dość pieniędzy na to zadanie. Mamy ważniejsze sprawy w Gminie do załatwienia.

Ponieważ ustawia się Pana pod ścianą, co do ewentualnego składania fałszywych zeznań, to ja chcę wszystkim powiedzieć, że art. 304 Postępowania Karnego mówi dokładnie: „Jeżeli ktoś powziął wiadomość o popełnieniu, albo zaistnieniu przestępstwa ma społeczny obowiązek zawiadomienia o tym organu ścigania” i od tego nie jest tylko Burmistrz i proszę go nie ustawiać pod ścianą w tej sprawie.

**Radny Paweł Nikitiński** – moja osobista intencja, żeby przygotował Pan swoje stanowisko na piśmie idzie właśnie w tym kierunku, żeby ostatecznie rozstrzygnąć, czy miało miejsce składanie fałszywych zeznań i czy Rada kolegialnie lub też poprzez swoich członków będzie zmuszona do złożenia takiego zawiadomienia. Ja osobiście chcę z Panem w tym zakresie współpracować i chcę zapoznać się z Pańskim stanowiskiem nie przesądzając, jakie będzie nasze ostateczne stanowisko. Ono ma być wypracowane wspólnie z Panem i sądzę, że raczej koncyliacyjna postawa w tej sprawie będzie służyła dwóm stronom, iż stawianie problemu w takim świetle, że dziś jeśli ktoś podjął informację o tym, że poświadczono nieprawdę, powinien złożyć doniesienie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – dlatego też muszę zważyć wszystkie okoliczności związane z tym faktem.

**Radny Marek Sanecki** – ja nie żądam więcej pieniędzy na sport, tylko pewnych zasad, jasność i klarowność, tylko tyle.

### **Ad. III. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.**

Przewodniczący Rady poinformował, że żadnych wniosków nie wniesiono.

### **Ad. IV. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.**

#### **Radny Tomasz Namieciński**

**1263/LVI/10** - od pewnego czasu zaczęły do mnie dochodzić głosy, że na terenie Gminy Gryfino, na terenach wiejskich są likwidowane połączenia autobusowe. W tygodniku „Nowe 7 Dni Gryfina”, w czerwcu był artykuł na ten temat. Postanowiłem to sprawdzić. Złożyłem wniosek do Pana Burmistrza i teraz go odczytam. Odpowiedź otrzymałem pod koniec miesiąca sierpnia. „Odpowiadając na Pana wniosek w sprawie komunikacji autobusowej informuję, że od marca uległo likwidacji 17 kursów autobusowych realizowanych na trasach wiejskich zgodnie z poniższym zestawieniem:

- 5.20 Chwarstnica- Gardno- Chlebowo- Szczecin,
- 6.30 Szczecin- Chlebowo- Gardno- Gryfino, likwidacja w soboty.
- 6.55 Pniewo- Steklno – Czarnówko- Marwice- Gryfino,
- 7.40 Gryfino- Gardno- Chlebowo- Szczecin,
- 9.00 Gryfino- Steklno- Czarnówko- Marwice- Gryfino,
- 10.45 Szczecin- Stare Brynki- Chlebowo- Gardno- Gryfino,
- 11.30 Gryfino- Gardno- Chlebowo- Szczecin,
- 12.40 Szczecin- Chlebowo- Gardno- Gryfino,
- 12.50 Gryfino- Marwice- Czarnówko- Steklno- Gryfino,
- 14.25 Gryfino- Gardno- Chlebowo- Stare Brynki- Szczecin,
- 15.10 Szczecin- Kołbacz- Glinna- Binowo- Gardno- Gryfino,
- 15.50 Gryfino- Marwice- Czarnówko- Steklno- Gryfino,
- 16.05 Szczecin- Chlebowo- Gardno- Gryfino,
- 16.30 Szczecin- Chlebowo- Gardno- Chwarstnica,

17.00 Gryfino- Binowo- Gardno,  
17.35 Gardno- Gryfino,  
20.00 Szczecin- Chlebowo- Gryfino”.

Otrzymałem informację, „że żaden z likwidowanych kursów, z uwagi na ich przebieg wykraczający poza teren Gminy Gryfino nie był ujęty w realizowanej przez Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Szczecinie umowie na wykonywanie usług przewozowych. W odniesieniu do żadnego z tych kursów Burmistrz nie był organem wydającym zezwolenie na wykonywanie przewozów regularnych w krajowym transporcie drogowym. Przedsiębiorstwo nie otrzymało również od Gminy Gryfino wynagrodzenia. Powodem likwidacji wspomnianych kursów są przyczyny ekonomiczne, brak rentowności w prowadzonej działalności w obrębie poszczególnych kursów. Nadmieniam również, że w celu częściowego dopełnienia komunikacji na niektórych trasach połączeń wykazanych w pkt. 1, 2, 6, 7 i 10, po niewielkich korektach czasowych i ustaleniu przebiegu na trasie Gryfino – Gardno – Gryfino, zostały włączone do umowy z Gminą Gryfino. Analogicznie do kursu wskazanego w pkt. 14 uruchomiono alternatywne połączenia o godz. 14.30 na trasie Szczecin- Gardno-Gryfino. Kurs wskazany natomiast z kolei w pkt. 17 był wprowadzony czasowo dla reszty mieszkańców”.

Taką informację dostałem i rzeczywiście tak jest. Powiem szczerze, że zgłasza się mnóstwo osób z pytaniami do mnie. Czy my jesteśmy ludźmi drugiej kategorii? Połączenia Szczecin – Gryfino na linii nr 1 są co godzinę lub częściej, tak samo połączenia kolejowe pomiędzy Gryfinem a Szczecinem. W jednym z pkt. za autobus, który był z Chwarstnicy, poprzez Drzenin, Gardno, Chlebowo, Wysoką Gryfińską i Szczecin wprowadzono autobus o godz. 4.55, 5.10 w Gardnie trasą przez Wysoką Gryfińską, Chlebowo, Stare Brynki, Czepino. Ludzie dojeżdżający do Szczecina przesiadają się w Czepinie. To jest jedyna droga z Wełtynia, z Gardna, z Wysokiej Gryfińskiej czy z Chlebowa. Muszą przesiąść się w Czepinie na autobus linii nr 1, który jedzie w kierunku Szczecina. Teraz po oddaniu drogi S-3 to jest 25 min. drogi. Ci ludzie jeżdżą 1,5 godziny albo i więcej. Codziennie rano jeżdżą do Szczecina i codziennie wracam. Żebyście Państwo wiedzieli, ile ludzi czeka na tzw. okazję, bo nie mają czym dojechać do pracy i w kierunku Szczecina i w kierunku Gryfina. Ja nie wiem czy my jako Rada, czy my jako Urząd zaczniemy myśleć o tych ludziach w takim momencie jak dojdzie do sytuacji takiej, jak 2 tyg. temu, gdzie w tragedii pod Warszawą w busie zginęło 18 osób. Czy wtedy zaczniemy myśleć o dojazdach? W związku z powyższym, Panie Burmistrzu jeszcze raz do Pana apeluję, żeby przeanalizować te połączenia na trasach wiejskich, szczególnie pomiędzy godz. 5.00 a 7.00, bo to jest czas dojazdu ludzi do pracy i między godz. 15.00 a 17.00, żeby Ci ludzie mogli spokojnie z tej pracy wrócić. Ja tylko przypomnę, że w budżecie na ten rok w dziale 600 Transport i łączność mamy zaplanowane dofinansowanie komunikacji zbiorowej na linii nr 1 oraz na linie wiejskie kwotą 1.300.000 tys. zł. Ja nie wiem czy pamiętacie taką sytuację z 2008 r., kiedy w budżecie mieliśmy wpisaną bodajże kwotę 600.000 tys. zł. Pan Burmistrz wystąpił do Rady z autopoprawką do projektu uchwały budżetowej, zwiększając dopłatę do PKS-u o kwotę 190.000 tys. zł. My tę autopoprawkę przyjęliśmy. Pamiętam dyskusję, wtedy się mówiło, że jeżeli tego nie przyjmiemy to zostaną zlikwidowane linie wiejskie. W chwili obecnej mamy dużo większe pieniądze, mamy kwotę 1.300.000 ty. zł. i tak część tych linii została niestety zlikwidowana. Jeszcze raz bardzo Pana proszę, Panie Burmistrzu, żeby przeanalizować kwestię linii wiejskich, tym bardziej że, mamy okres jesienny, będzie zima i będzie coraz gorzej. Jeszcze raz Pana proszę, żeby Pan z osobami odpowiedzialnymi przemyślał i przedyskutował ten problem w celu przywrócenia szczególnie tych autobusów pomiędzy godz. 5.00 a 7.00 rano i pomiędzy godz. 15.00 a 17.00 w kierunkach Szczecina i Gryfina. Powiem Panu jeszcze więcej co niektórzy sołtysi mówili, że w ciągu dnia część ludzi starszych nie ma czym dojechać do miasta np. do lekarza.

**1264/LVI/10** - zgłosił się do mnie mieszkaniec Gardna, Pan Damian Romanowicz. Zgłosił mi problem, że w rejonie ul. Słonecznej gdzie budowany był Orlik, firma budująca zniszczyła część drogi, w szczególności krawężniki. Dochodzi do takiej sytuacji, że przy dużych opadach deszczu, woda płynąca od strony ronda zalewa jego działkę, w okolicach Orlika. Prosiłbym, żeby dokonać tam przeglądu. Ja zresztą tam byłem, są tam połamane krawężniki. Chciałbym, żeby firma, która tam budowała naprawiła szkody które wyrządziła.

**1265/LVI/10** - interpelowałem w sprawie poprawy jakości dróg w Gardnie. Interpelacje składałem w marcu tego roku i dostałem odpowiedź. W porozumieniu z sołtysami zostaną dokonane przeglądy tych dróg. Została poprawiona częściowo ul. Słoneczna, ale chodziło mi o skrawek ul. Niepodległości. Jest tam duży plac, na którym zawracają autobusy dowożące dzieci do Zespołu Szkół w Gardnie. Powstały tam bardzo duże dziury i nierówności, oczywiście spowodowane zawracaniem tych autobusów. Mieszkańcy zwracają mi uwagę, abym zgłosił to, żeby zostało to poprawione.

### **Radny Paweł Nikitiński**

**1266/LVI/10** - kieruję interpelację w imieniu mieszkańców z Sobieradza, która dotyczy planowanej budowy farmy wiatrowej w okolicy tej miejscowości. Mieszkańcy poprosili mnie zaniepokojeni sposobem procedowania nad zmianą planu miejscowego w tym obrębie przewidująca budowę farm wiatrowych w związku z, ich zdaniem, brakiem konsultacji społecznej do nich skierowanej, uwzględniającej między innymi takie aspekty jak zachowanie odpowiednich odległości, tudzież przedstawienia opinii środowiskowych i innych rzeczy, które są z tym związane. W związku z tym chciałem Pana zapytać, na jakim etapie jest przygotowywana zmiana planu? W jakiej jest dziś fazie? Po drugie, czy zechciałby Pan rozważyć poprowadzenie rzeczywistych konsultacji z mieszkańcami Sobieradza, polegających na spotkaniu z Panem, z urzędnikami oraz potencjalnym inwestorem jeśli jest znany, po to żeby rozładować poważne napięcia, które w tej chwili można tam zaobserwować,, przedstawiając rzetelną informację, być może uwzględniając oczekiwania mieszkańców, którzy domagają się zachowania standardów europejskich przy budowie tego typu farm wiatrowych bo oni sami jasno deklarują, nie są przeciwni budowie farmy wiatrowej, natomiast chcą zadbać w sposób precyzyjny o swoje interesy i o komfort życia w następnych latach. Stąd ich zaniepokojenie sposobem dotychczasowego procedowania. Pozwoliłem sobie mieszkańców poniekąd uspokoić. Natomiast oczekiwania strony społecznej tej miejscowości są takie, aby Pan razem z osobami, które zajmują się zmianą planu oraz inwestorem, o ile jest znany, takie konsultacje w tej miejscowości przeprowadził. Chciałbym, żeby Pan mi pisemnie odpowiedział na tą interpelację, jeśli to możliwe, w terminie krótszym niż 30 dni. Jeśli będzie Pan zainteresowany także służę swoim wsparciem przy rozładowaniu tego napięcia, które w chwili obecnej w Sobieradzu ma miejsce.

**1267/LVI/10** - druga interpelacja dotyczy boiska przy ul. Sportowej, boiska ze sztuczną nawierzchnią, infrastruktury, która jest wokół tego boiska. Chciałem Pana zapytać, czy w najbliższym czasie przewiduje Pan dokonanie zmian funkcjonalnych wokół tego boiska, w związku z częstym, niezwykle częstym zjawiskiem bulwersującym osoby przychodzące zwłaszcza na mecze piłkarskie, niemożliwość korzystania z trybun sportowych, które są umieszczone na zachodniej stronie tego boiska. Otóż często jest tak Panie Burmistrzu, że ze względów bezpieczeństwa wszyscy Gryfinianie stoją za 2,5 metrowym płotem za którym nic nie widać, ponieważ trybuny, które zostały zamontowane służą najczęściej dla drużyny gości. W związku z czym mieszkańcy czy deszcz czy ślota lub jakiegokolwiek inne okoliczności stoją i „psioczą” na nas wszystkich, że zaprojektowaliśmy boisko w taki sposób, że nie można



cieszyć się imprezami, które są na tym obiekcie organizowane. Proszę Pana o stanowisko w tej sprawie i o odpowiedź, czy uwzględni Pan oczekiwania mieszkańców w tym zakresie.

**1268/LVI/10** - trzecia interpelacja dotyczy wspólnot mieszkaniowych, które zmieniły zarządy i zarządców. Chciałem Pana poprosić o pisemną odpowiedź na temat przekazania pełnej dokumentacji. Ale nie tylko dokumentacji finansowej, ale również dokumentacji technicznej budynków, które wybrały nowy zarząd i powołały nowych zarządców. Jest to kwestia dosyć skomplikowana, bo dotyczy też ustalania przez wspólnoty mieszkaniowe struktury właścicielskiej w bardzo delikatnych skomplikowanych sprawach m.in. związanych z sieciami ciepłowniczymi, innymi elementami infrastruktury. Chciałbym, żeby Pan pisemnie odpowiedział mi na pytanie, kiedy ta dokumentacja w pełni zostanie wspólnotom mieszkaniowym przekazana.

#### **Radny Tadeusz Figas**

**1269/LVI/10** – swego czasu interpelowałem odnośnie pokrycia eternitem dachu na peronie nr 3 na stacji PKP. Bardzo się cieszę, że doczekałem się, że zostało ono wymienione. Estetyka jest znacznie poprawiona, w związku z tym bardzo dziękuję. Chciałem się dowiedzieć czy Gmina partycypowała i miała w tym jakieś udziały? Chciałbym zapytać, czy podtrzymuje Pan swoje zainteresowanie budynkiem dworca? Kiedyś wypowiadał się Pan, że zamierza partycypować w kosztach remontu. Uważam, że jest to sprawa bardzo ważna. Jest to w pewnym sensie wizytówka Gryfina. W związku z tym prosiłbym o ewentualną kontynuację tego zadania.

#### **Radny Marek Sanecki**

**1270/LVI/10** – moja interpelacja dotyczy inwestycji w zakresie budownictwa wielorodzinnego. Podczas spotkania z Radą Sołecką, mieszkańcami Pniewa, powiedział Pan, że ma dokumentację na budynek komunalny i na mieszkania socjalne. W uzasadnieniu powiedział Pan, że musimy budować, bo nikt w Gryfinie nie buduje oprócz GTBS-u. Rzeczywiście jest tak, stąd rodzi się moje pytanie, dlaczego nikt nie buduje? Przecież wszędzie indziej inne podmioty budują a w Gryfinie nikt nie buduje. To jest fakt, ale powinniśmy sobie odpowiedzieć na pytanie, dlaczego nikt nie buduje, bo to chyba nie jest dobrze. Jeżeli będziemy znali przyczynę, to być może będziemy w stanie temu zaradzić. W związku z tym stawiam pytanie, czy wie Pan dlaczego w Gminie Gryfino nikt nie buduje poza GTBS-em?

**1271/LVI/10** - drugie pytanie dotyczy odpowiedzi, których Pan nie udziela na stawiane pisma. Od kilku osób, słyszałem, że składały jakieś pisma, wnioski do Pana i w ogóle tych odpowiedzi nie otrzymują. Nie jedynym, tylko jednym, podkreślam, z tych podmiotów jest gryfiński klub sportowy DELF, który napisał pismo o oddanie w użyczenie lokalu na potrzeby klubu sportowego i nie otrzymał od Pana żadnej odpowiedzi. Pytam się, dlaczego? Pismo to było napisane ponad pół roku temu. Czy zwlekał Pan z odpowiedzią i później Pan zapomniał, czy z innych przyczyn?

**1272/LVI/10** - pytanie trzecie dotyczy transportu. Jako pierwszy w tym zakresie wypowiadał się dzisiaj Tomasz Namieciński. Chciałbym przyłączyć się do tego głosu. Przypomnę, że jakiś czas temu dyskutowaliśmy na temat transportu. Było to w momencie kiedy PKS wystąpił o zwiększenie dotacji z Gminy o ponad 300.000 tys. zł, uzasadniając to wzrostem cen paliw. Były różne głosy w tej dyskusji. Ja apelowałem o to, żeby Pan ogłosił nowy przetarg i tak też się stało. Jednak ten przetarg został ogłoszony na zupełnie innych zasadach, niż ja wtedy prosiłem, proponowałem, uzasadniałem. Dzisiejszy głos Tomasza Namiecińskiego jest

dowodem na to, że miałem rację. Są likwidowane linie, ludzie nie mają czym jeździć do pracy, przeczytam część listu do redakcji w zakresie komunikacji, który dotyczy linii nr 1, „ jak zapanować nad tą plagą i historiami, które dzieją się w jedynkach. Ostatnie wydarzenie, których byłem świadkiem i uczestnikiem przepelniły moją osobistą szalę goryczy. To się musi zmienić. Mam dość komunikacji, która nie dowozi pasażera na czas i lekceważy go.” W związku z tym pytam się, czy zamierza Pan coś w tej kwestii zrobić, czy nie i jakie konsekwencje wyciąga Pan w stosunku do przewoźnika, który nie realizuje przewozów?

**1273/LVI/10** - przygotowując się do tej sesji w zakresie uchwały, którą Pan wycofał dotyczącej Zachodniopolskiej Sieci Telekomunikacyjnej, zauważyłem, że ogłosił Pan przetarg na świadczenie usług teleinformatycznych. Oczywiście cieszę się, że Pan ogłosił ten przetarg, bo to jest oczywiście dobry krok w dobrą stronę. To potwierdza, że w ogóle ta sieć nie miała żadnego merytorycznego uzasadnienia. W par. 21 w pkt. 2 w ogłoszeniu podaje Pan informację, że zawarta umowa będzie jawna i będzie podlegała udostępnieniu na zasadach określonych w przepisach oraz w dostępie do informacji publicznej art. 139 ust. 3 ustawy. Ja sprawdziłem tą ustawę i artykułów jest 26. Pan podaje, że będzie ogłoszona na podstawie art. 139. W związku z tym nie mogłem sprawdzić na jakich zasadach ta umowa powinna być udostępniona. W internecie jej nie ma. Dlatego apeluję do Pana, jak Pan podaje jakieś ustawy to żeby podawał Pan dziennik ustaw, gdzie można tą ustawę sprawdzić, znaleźć. Być może ja nie sprawdziłem w tej ustawie, w której trzeba, ale wydaje mi się, że w tej.

#### **Radna Wanda Kmiecik**

**1274/LVI/10** - kiedy Pan, Panie Burmistrzu, ogłosi przetarg na drugi etap remontu dróg w Czepinie? Dotyczy on między innymi ul. Topolowej i ul. Sosnowej. Panie Burmistrzu na zebraniu wiejskim przekazał Pan mieszkańcom sołectwa, że ów przetarg zostanie ogłoszony we wrześniu, a w październiku zostaną rozpoczęte prace remontowe, jeżeli będzie wszystko w porządku z przetargiem. Wobec tego mieszkańcy ponownie proszą o sprecyzowanie terminów tej inwestycji, ponieważ są tam dziury i wyrwy. Samochody nieustannie ulegają awarii. Należy trzeba dodać, że jest to droga przy której, mieszkają ludzie po sześćdziesiąt lat, to nie jest sprawa nowa, która teraz wynikła.

**1275/LVI/10** - druga sprawa dotyczy załatwienia sprawy placu rekreacyjno- sportowego w Czepinie. Panie Burmistrzu, ta sprawa się ciągnie „żółwim tempem”, mieszkańcy są pełni obaw czy w ogóle coś Pan chce w tej kwestii zrobić. Ostatnio była składana przez wydział propozycja właścicielom gruntu koło kościoła, o który to grunt mieszkańcy wskazują i proszą, żeby był dzierżawiony. Kwoty z tej dzierżawy były ogromne. Przecież właściciele można byłoby zapytać, czy nie zechcieliby zamienić tej działki na inny grunt z zasobów gminnych. To by było bardziej racjonalne i tańsze. Bardzo proszę o załatwienie tej sprawy.

**1276/LVI/10** - trzecia sprawa dotyczy sygnalizacji świetlnej na przejściu dla pieszych w Czepinie. Jest to przejście usytuowane przy ul. Gryfińskiej, czyli drogi krajowej 31 ze skrzyżowaniem drogi powiatowej do Żabnicy. Jest to bardzo niebezpieczne miejsce. Ostatnio miało tam miejsce bardzo niebezpieczne zdarzenie. W grupę młodzieży, która wysiadła z autobusu i miała wolne przejście nadjechał z dużą prędkością samochód, o mały włos nie doszłoby do tragedii. Mieszkańcy, którzy widzieli to zdarzenie bardzo proszą o ponowny monit do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, aby w końcu coś z tym przejściem zrobić. Ja już tyle razy interpelowałam w tej sprawie i bardzo proszę Pana Burmistrza Macieja Szabałkina, który od tych spraw jest niejako odpowiedzialny, żeby przedstawił mi również, jakie pisma składał po moich interpelacjach do GDDKiA. Czy

zgłaszane interpelacje idą „w kąt”, mieszkańcy bardzo interesują się tymi sprawami, a nie ma widocznych efektów.

**1277/LVI/10** - chciałabym zapytać, jak wyglądają prace nad dokumentacją projektową dotyczącą remontu dróg w Żabnicy. Inwestycja ta miała być realizowana wspólnie ze Starostwem Gryfińskim. Kwoty na to zadanie miały przekazać Gmina i Starostwo. Jak na razie nic się w tej kwestii nie dzieje. W budżecie na ten rok zabezpieczyliśmy kwotę 200.000 tys. zł. aby tą dokumentację wykonać. Dlatego moje zapytanie jest takie jak na wstępie.

**1278/LVI/10** - chciałabym zapytać, w jakim terminie Pan Burmistrz planuje budowę drogi alternatywnej z Czepina do Żabnicy, a właściwie do fabryki GRYFSKAND? Ta droga na pewno rozwiązałaby częściowe problemy Żabnicy i bezpieczeństwa mieszkańców.

**1279/LVI/10** - bardzo proszę Panie Burmistrzu o ujęcie w budżecie na przyszły rok, odpowiedniej kwoty na remont boiska sportowego przy szkole w Żabnicy, z uwagi na to, że oszczędził Pan od budowy boiska ze sztuczną nawierzchnią w tym miejscu. Różne aspekty przemawiały żeby takiego boiska nie budować. Wobec tego proszę żeby zabezpieczyć odpowiednią kwotę w budżecie, tak jak Pan obiecał, żeby nie pozostawić tam młodzieży bez boiska sportowego.

**1280/LVI/10** - następna sprawa dotyczy obietnicy, którą Pan Burmistrz złożył młodzieży niepełnosprawnej. Zwracam się z ogromną prośbą o przekazanie dotacji celowej w kwocie 100.000 tys. zł. z przeznaczeniem na remont, przekazanego przez Starostwo budynku przy ul. Szczecińskiej. Ten budynek został przekazany celem realizacji zadania rehabilitacji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych przez Polskie Stowarzyszenie na Rzecz Osób

z Upośledzeniem Umysłowym Koło w Gryfinie. Jest ono organizacją pożytku publicznego działającą non-profit, realizuje zadania zarówno Gminy jak i Powiatu w zakresie rehabilitacji zawodowo – społecznej. Nowelizacja ustawy o działalności pożytku publicznego i wolontariacie z dnia 22 stycznia 2010 r. wprowadziła między innymi zmiany w ustawie o finansach publicznych, a mianowicie można przekazywać z budżetu samorządu gminnego dotację celową na cele publiczne tzw. inwestycyjne. Można to robić od tego roku. Obiecał Pan, Panie Burmistrzu, że przekaze 100.000 zł takiej dotacji celowej, które miałyby być z płac po zwolnieniu Pana Eugeniusza Kuduka. Kończy się kadencja, nadszedł czas, żeby Pan coś zrobił z tym fantem.

**1281/LVI/10** - za pośrednictwem urzędu wnioskuję do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie o postawienie znaku tzw. „dziewczynka z lizakiem”, tzw. Agatki przy świetlicy w Czepinie, placu zabaw i kościele. Generalna Dyrekcja Dróg nie reaguje na pisma mieszkańców. Wysłano wiele pism i niestety nic nie zrobiono. Nie ma oznakowanego przejścia. Inżynierowie z Generalnej Dyrekcji Dróg różnie wypowiadają się na ten temat. To miejsce w sposób bezpieczny powinno być oznakowane.

**1282/LVI/10** - mieszkańcy Czepina i Nowych Brynek proszą i apelują o wyregulowanie studzienek kanalizacyjnych. Te studzienki to jest horror, zwłaszcza nocą, kiedy przejeżdżają z dużą prędkością samochody, zwłaszcza tiry. Bardzo proszę o interwencję w tej sprawie.

### **Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat**

**Ad. 1280/LVI/10** – była Pani obecna, kiedy spotkałem się z Zarządem Stowarzyszenia i potwierdziłem, że przygotowuję zmianę do budżetu uwzględniającą dotację 100.000 zł na

dofinansowanie zadania, które uważam za bardzo potrzebne. Wniosek zobowiązałem się zgłosić po dostarczeniu dla Burmistrza pozwolenia na budowę i kosztorysu, z którego wynika kwota tego zadania, aby przedstawić je Radzie. Do dnia dzisiejszego Stowarzyszenie nie dostarczyło takich dokumentów.

**Radna Janina Nikitińska**

**1283/LVI/10** - mieszkańcy przy ulicy Mazowieckiej na własny koszt wykonali dojazd do swoich domów. Utwardzili drogę. W zeszłym roku jak była kładziona kanalizacja na Górnym Tarasie ta droga została dokumentnie zniszczona. Kilkakrotnie mieszkańcy interweniowali w tej sprawie, ale nie doczekali się. Proszę o pilne poprawienie tej drogi.

**Radny Artur Nycz**

**1284/LVI/10** – w imieniu mieszkańców Wirowa chciałbym zabrać głos na temat głównej drogi przebiegającej przez Wirów. Czy istnieje możliwość częściowego doprowadzenia tej drogi do porządku? Czy jest możliwość przeprowadzenia w przyszłym roku modernizacji i poprawy jakości tej drogi? Proszę o pisemną odpowiedź.

**Radny Andrzej Kułdosz**

**1285/LVI/10** - moja interpelacja dotyczy odcinka drogi krajowej 119, a dokładnie chodnika między ulicą Ogrodową w Radziszewie a ulicą Polarną w Szczecinie. Należy wymóc na zarządcy drogi, lub mieście Szczecin jego uprzątnięcie, bo tam przemierza się od 60 -100 mieszkańców nie tylko Radziszewa i Daleszewa, do autobusu linii 55. Chodnik jest bardzo wąski, a w tej chwili bardzo zarośnięty.

**1286/LVI/10** - interpelację kieruję do Komendanta Policji, chodzi o poprawienie warunków bezpieczeństwa na odcinku drogi krajowej 31, między ulicą Zielną, a miejscowością Daleszewo. Dochodzi tam do ciężkich wypadków i stłuczek.

**Radny Zbigniew Kozakiewicz**

**1287/LVI/10** – w imieniu Pani Rozpłochowskiej z Pniewa, chciałbym zwrócić się z prośbą o utylizację pobocza przy ul. Gryfińskiej 47 w Pniewie. Aktualnie został tam położony chodnik, spowodowało to zasypanie kanału odpływowego, przez co działka zostaje przy większych opadach deszczu zalewana. Pani Rozpłochowska posiada grupę inwalidzką i bardzo prosi o pomoc.

**Radny Jacek Kawka**

**1288/LVI/10** – zgłosili się do mnie mieszkańcy wspólnoty mieszkaniowej przy ul. 1 Maja 19-22. Ci Państwo mają problemy z nieprawidłowym przekazaniem majątku związanym z budynkiem przy ulicy 1-go Maja i dokumentacji technicznej przez Gminę. W tej sprawie zwracali się do Burmistrza i otrzymali odpowiedź, że Burmistrz przystąpi do inwentaryzacji majątku przekazanego do odtworzenia tej dokumentacji. Mieszkańcy nie otrzymali do dnia dzisiejszego odpowiedzi na temat przebiegu tego procesu.

**1289/LVI/10** - interpelację kieruję do prezesa PUK-u. Zgłosili się do mnie mieszkańcy ulicy Sprzymierzonych, aby w rejonie tej ulicy postawić pojemniki na odpady segregowane. Punkt sporny to budynek nr 10.

**1290/LVI/10** - na poprzedniej sesji interpelowałem w sprawie stanu drogi przy ulicy Jana Pawła II z prośbą o poprawę tego stanu. Nie dotrzymałem odpowiedzi oraz nie zostało nic

zrobione. Proszę o wykonanie prac umożliwiających w najbliższym sezonie jesienno – zimowy dotarcie mieszkańcom do swoich posesji

**Radny Ireneusz Sochaj**

**1291/LVI/10** – na skrzyżowaniu ulic 1-go Maja i B. Chrobrego została zamontowana reklama świetlna. Czy było to konsultowane z policją? Chodzi o bezpieczeństwo, obrazki są bardzo absorbujące zarówno dla kierowców, jaki pieszych.

**Radna Elżbieta Kasprzyk**

**1292/LVI/10** – moja interpelacja dotyczy funduszu sołeckiego. W zeszłym roku 5 sołectw zgodnie z uchwałą Rady i ustawą złożyło wnioski o realizację zadań, które zostały uchwalone na zebraniach wiejskich. Mam niepokojące informację, że żadne z tych zadań nie zostały do końca zrealizowane. Mamy koniec października, mieszkańcy obawiają się, że środki zostaną zmarnowane, ponieważ fundusz nie przechodzi na kolejny rok. Wnioski są nie zrealizowane, budżet Gminy zostanie pozbawiony dotacji, która zgodnie z moją wiedzą miała wynosić 30 % zwrotu z wydatkowanych środków. Proszę o pilną reakcję, zrealizowanie zaległych wniosków i poinformowanie mnie.

**1293/LVI/10** - interpelację kieruję do prezesa PUK-u i dotyczy ona selektywnej zbiórki odpadów. W Bartkowie były dwa punkty, jeden został zlikwidowany. Zwracałam się z prośbą o przywrócenie tego punktu, jest on potrzebny w mojej miejscowości. Mam informację, że będą dokupowane pojemniki, więc chciałabym zapytać czy możemy oczekiwać, że punkt zostanie przywrócony?

**1294/LVI/10** - moja interpelacja dotyczy wycinki suchych drzew przy drodze powiatowej Mielenko – Bartkowo, drzewa przy wjeździe do Bartkowa oraz pielęgnacyjnych przycięć drzew przy drodze powiatowej w Wirowie. Dostałam odpowiedź z Powiatu, że jak tylko warunki pogodowe pozwolą na wiosnę tego roku, drzewa zostaną wycięte. Do tej pory sprawa nie została załatwiona. Prośbę kieruję do Pana Burmistrza, aby postarał się załatwić ten problem.

**1295/LVI/10** - interpelacja dotyczy PKS-u i likwidacji wszystkich autobusów, które docierały do miejscowości Krajnik. Otrzymałam odpowiedź od Pana Burmistrza, że zwrócił się z pismem do przewoźnika o przywrócenie bądź zastąpienie połączeń. Proszę o informacje czy znane jest już rozstrzygnięcie w tej sprawie.

**Radny Marcin Para**

**1296/LVI/10** – w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce zamówienia publiczne z datą 30 kwietnia i 25 maja są dwa dokumenty dotyczą budowy tłoczno - sanitarnej kanalizacji z Gryfina do Wełtynia. Jest informacja o udzieleniu zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki. Chciałbym znać zakres wykonanych prac objętych tymi dodatkowymi i uzupełniającymi zamówieniami oraz kwotę, którą wydatkowaliśmy, o ile kwota została zwiększona niż przewidzieliśmy to na zadanie podstawowe.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz**

**1297/LVI/10** - interpelowałam już kilka razy w sprawie oświetlenia i zamontowania świetlików nad przejściem dla pieszych na ulicy Łużyckiej. Dostałam informację, że do półrocza zamontowane zostały świetliki do wysokości CW Laguna, a po półroczu miały być montowane dalej do Osiedla Południe. Bardzo proszę o informację czy zostaną zamontowane, z uwagi na bardzo dużą liczbę wypadków, w tym śmiertelnych.

**1298/LVI/10** - interpelacja dotyczy „dzikiego komisu” i samochodów stawianych w pobliżu kościoła. Dostałam informację, że to jest droga powiatowa, ale Gmina będzie interweniować. Bardzo proszę o informację, kiedy zostanie postawiony znak, żeby mieszkańcy swobodnie mogli przemieszczać się po mieście.

**1299/LVI/10** - interpelowałam już w sprawie oświetlenia na drodze do Bań i zakrętu do Steklna. Nie dostałam odpowiedzi do dzisiaj.

**1300/LVI/10** - w rozmowach z PKS należałoby podnieść sprawę wiat autobusowych. W niektórych miejscowościach nie spełniają one oczekiwań. W związku z nadchodzącym okresem zimowym sprawa jest pilna.

**1301/LVI/10** - w związku z nadchodzącą mroźną zimą proszę zabezpieczyć w budżecie kwotę na opiekę społeczną i bezdomnych oraz dodatkowe kwoty na transport, łączność i na wspólne patrole straży miejskiej i policji, żeby nie przydarzyła się tragedia.

### **Radny Stanisław Różański**

**1302/LVI/10** – kieruję swoją interpelację do Zastępcy Burmistrza Macieja Szabalkina, chciałbym go namówić, aby sprawę budowy kanalizacji w Pniewie i Żórawkach potraktować bez względnej zwłoki. W tej sprawie zgłaszałem już 8 interpelacji. W piśmie z 19 sierpnia jest napisane, że z ostatnich informacji Ministerstwa Środowiska wynika, że nasz projekt uzyska dofinansowanie, a dokładną informację w tej sprawie otrzymamy we wrześniu bieżącego roku. Z informacji wiem, że dofinansowanie jest, a więc nic nie stoi na przeszkodzie, aby rozpocząć zadanie. Ogłoszmy przetarg i wyłonimy wykonawcę. Rada Sołecka i Sołtys chcą przed wyborami zorganizować spotkanie z kandydatami na Burmistrza i Radnych. Jakby to pięknie wyglądało, jakby Pan na tym spotkaniu ogłosił, że zadanie zostało rozpoczęte.

**1303/LVI/10** - interpelację składam na prośbę Sołtysa, Rady Sołeckiej i mieszkańców Krajnika w liczbie 57 osób. Telefonii komórkowa w Warszawie chce zlokalizować wieżę przekaźnikową na terenie wsi Krajnik. Cały proces decyzyjny został dokonany z pominięciem samorządu wiejskiego, słusznych skarg obywateli, a nawet z naruszeniem przepisów prawa. Nie można iść na skróty w sprawach grożących zdrowiu i życiu człowieka. Podjęta została decyzja przez Starostwo Powiatowe o pozwoleniu na budowę, utrzymana została ta decyzja w mocy przez Wojewodę Zachodniopomorskiego, przez co wyczerpano tok instancji administracyjnej. Decyzje stały się ostateczne, ale decyzje te nie są prawomocne. Dopóki nie zostanie wyczerpany nadzwyczajny tryb postępowania, tryb skargowy przed Wojewódzkim i Naczelnym Sądem Administracyjnym dopóty nie można powiedzieć, że te decyzje jakkolwiek są ostateczne, nie są prawomocne. Po wydaniu wyroku decyzja będzie prawomocna i będzie można przystąpić do wykonania jej z pełną gwarancją. Aby można było tym ludziom pomóc należy za wszelką cenę wstrzymać wykonanie decyzji ostatecznych i widzę taką możliwość, jeżeli Pan Burmistrz, Wysoka Rada, Pan Przewodniczący na najbliższej sesji, umieszczą tę sprawę w porządku obrad, aby podjąć w oparciu o § 7 Regulaminu Rady Miejskiej uchwałę apelacyjną. Zwrócić się do WSA o przyspieszenie skargi, bo na decyzję ostateczną złożona została skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W sądzie obecnie jest sytuacja taka, że trzeba czekać, co najmniej 6 miesięcy na rozpatrzenie skargi. Tydzień temu wszedł wykonawca wbrew tej zasadzie na teren i przystąpił do realizacji tej inwestycji. Tę inwestycję trzeba za wszelką cenę zablokować. Ja udzielię mieszkańcom w ramach obecnego mandatu radnego, a mam nadzieję, że w przyszłości w VI kadencji, wszelkiej pomocy. Jestem przekonany, że skarga złożona do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zostanie uwzględniona. Wykonawca powinien zaczekać z rozpoczęciem realizacji, aż uzyska stosowne wyroki w orzecznictwie skargowym.

### **Radna Lidia Karzyńska – Karpierz**

**1304/LVI/10** – w dniu 2 października 2010 roku odbył się bieg transgraniczny z Gryfina do Gartz. Pojawili się na starcie tego biegu przedstawiciele władz Niemiec m.in. Burmistrz Gartz. W tym dniu przypadała 20 rocznica Zjednoczenia Niemiec. Dlaczego zabrakło na tej uroczystości przedstawiciela Urzędu Gminy?

**1305/LVI/10** - Gmina Gryfino odstąpiła ostatnio od partycypacji w budowie osłon śmietnikowych przy nieruchomościach wspólnych Spółdzielni Mieszkaniowej Regalica i Gminy Gryfino. Istnieje duży nierozwiązany problem wyrzucania przez mieszkańców śmieci różnych spółdzielni i GTBS-u. W związku z dużymi różnicami w opłatach za śmieci nieruchomości leżących obok siebie spółdzielnia Regalica podjęła próbę rozwiązania tej sprawy. Gmina Gryfino wycofała się ze wcześniejszych obietnic w partycypacji w kosztach budowy osłon przy nieruchomościach wspólnych.

**1306/LVI/10** - kolejna interpelacja dotyczy wałów przeciwpowodziowych. Chodząc w pobliżu przystani rybackiej, plaży i dalej, można zaobserwować ogromne zniszczenie ułożonych ostatnio umocnień tych wałów. Worki są porozrywane, piasek się rozsypuje, ludzie zbierają go i wywożą.

### **Radny Rafał Guga**

**1307/LVI/10** – Panie Przewodniczący umawialiśmy się, że otrzymam od Pana porozumienie z Powiatem w sprawie budowy chodników w Chwarstnicy. Do dziś nie otrzymałem porozumienia, ani żadnej odpowiedzi.

**Radny Tomasz Namieciński** – w ramach uzupełnienia dotyczącego linii wiejskich PKS chciałem zacytować ustawę o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku art. 7 pkt 1 ppkt 4 „zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych Gminy, m.in. dotyczących lokalnego transportu zbiorowego”.

### **Radna Wanda Kmiecik**

**1308/LVI/10** – niedawno mieszkańcy Niemiec ze wschodnich landów z dużym, przejęciem mówili, że prowadzą prace interwencyjne z ludźmi, którzy są zarejestrowani jako bezrobotni w urzędzie pracy. Ludzie wykonują prace przy wałach powodziowych. Czy jest to możliwe, aby bezrobotni mogli wykonywać takie prace społeczne w naszym mieście? Czy jest taka prawna możliwość?

**Przewodniczący Mieczysław Sawaryn** – uważam, że trzeba byłoby przygotować informację, co jest zadaniem Burmistrza, żeby radni wiedzieli, bo 3/4 interpelacji nie dotyczy zadań Burmistrza.

### **Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat**

**Ad. 1263/LVI/10** - przewozy PKS, do których dopłacamy są wykonywane. Jest to zadanie dla następnej Rady, aby zabezpieczała pod względem ekonomicznym te kursy. Może trzeba ogłosić przetarg i uruchomić linię gminną na obsługę poszczególnych wiosek.

**Ad. 1305/LVI/10** - Gmina nie wycofa się z ogrodzeń pojemników. Odbyło się ostatnio spotkanie Pana Prezesa Wardy oraz Zastępcy Pani Wawrzyniak, na którym jasno zostało określone, że spółdzielnia złoży do Gminy koszty związane z wykonaniem ogrodzeń tych pojemników. W taki sposób Gmina ureguluje zobowiązania leżące po stronie Gminy.

**Ad. 1306/LVI/10** - o sprawie wałów informowałem na poprzedniej sesji. Dzięki wspólnej pracy tej kadencji z radnymi Sejmiku Województwa Gryfino zostanie zabezpieczone po wszelkie czasy. Jest pełna dokumentacja, zabezpieczone środki w kwocie 10.000.000 zł i pozwolenie na budowę nowych wałów ochronnych na całej długości od ul. Przemysłowej do ul. Czechosłowackiej. Biorąc pod uwagę nabrzeże, które będzie o 20% wyższe Gryfino będzie dobrze zabezpieczone.

Odnosnie tego, co powiedział Pan Przewodniczący, w pewnych sprawach mogę pisać tylko pisma, dotyczące m.in. drzew, dróg powiatowych. Taką drogą jest ulica w Wirowie. Niewiele zadań udało się zrobić wspólnie z Powiatem. Główne zadania Powiatu były skierowane na południe Gminy może, dlatego, że Starosta jest z południa, mimo tego, że w zarządzie mamy również swoich przedstawicieli. Żadne zadanie nie zostało zrealizowane przez Powiat ze środków własnych. Ulicę Mieszka I, Gmina dofinansowała w 80 %, chodniki przy ul. 1 Maja i Niepodległości w 50%. Takie są efekty współpracy z Powiatem.

#### **Ad. V. Informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2010 roku – DRUK Nr 1/LVI**

Informacja Burmistrza stanowi **załącznik nr 10.**

Informacja Burmistrza o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Publicznej w Gryfinie oraz Gryfińskiego Domu Kultury za I półrocze 2010 roku – **załącznik 11.**

Korekta Informacji Burmistrza o przebiegu wykonania planu finansowego Gryfińskiego Domu Kultury za I półrocze 2010 roku – **załącznik nr 12.**

Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza Informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2010 roku – **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie Komisje Rady przyjęły do wiadomości Informację Burmistrza.

**Radny Stanisław Różański** – chcę pochwalić na koniec kadencji Skarbnika, Burmistrza i Radę, gdyż realizacja budżetu na półrocze, moim zdaniem jest prawidłowa. Po stronie dochodów zrealizowano 40, 2%, a po stronie wydatków zrealizowano 40, 1% - idealna symetria. Natomiast, jeżeli chodzi o drobne uwagi po stronie dochodów to chciałbym zwrócić uwagę na następujące działy: 150 – Przetwórstwo przemysłowe – nie wykonano w ogóle, 630 – Turystyka – nie zrealizowano, 700 – Gospodarka mieszkaniowa – tylko 16, 9%, 801 – Oświata – tylko 27%, 750 – Administracja publiczna – aż 70% wykonania, Bezpieczeństwo i ochrona przeciwpożarowa – 77%, Kultura fizyczna i sport – 82%. Po stronie wydatków działach: Rolnictwo - 87, 7% już zrealizowano, 400 – Wytwarzanie, gaz, elektryczność, woda – 76%, Turystyka – już tylko 13%, Gospodarka mieszkaniowa – 26%, Ochrona środowiska i gospodarka komunalna – 27%. Spośród uwag szczegółowych chciałbym się zatrzymać na jednostkach pozabudżetowych, rozpirzyliśmy tą Fundację przesławną „Laguna” i popatrzcie jak pięknie idzie jednostka – 41% po stronie przychodów i 41% po stronie wydatków.

**Radna Wanda Kmieciak** – należy poprzeć słowa Pana Różańskiego. Uważam, że półrocze dobrze wygląda i te zestawienia są budujące, ale martwi mnie, w jakim procencie wykonamy



inwestycje gminne zwłaszcza drogi gminne, bo np. w Czepinie i Żabnicy drogi nie zostały jeszcze wykonane.

#### **Ad. VI. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2009/2010 – DRUK Nr 2/LVI**

Informacja Burmistrza stanowi **załącznik nr 14.**

Przewodniczący Rady poinformował, że wszystkie Komisje Rady przyjęły do wiadomości Informację Burmistrza.

**Radny Stanisław Różański** – nie możemy przejść do porządku dziennego nad tą informacją, którą nam przekazano. Namawiam, abyśmy przeanalizowali punkt po punkcie wyniki i zatrzymać się na tych szkołach, gdy chodzi o wyniki z ostatniego sprawdzianu i szczebla podstawowego, i szczebla wyższego. Jeżeli z budżetu Gminy idzie 37% budżetu na oświatę, to musimy przyglądać się jak te pieniądze są wykorzystywane. Niewielka jest poprawa od czasu poprzedniego sprawdzianu. W Szkole Podstawowej Nr 1 w roku 2009 – 22, 8, a w roku 2010 – 24, 8. W Szkole Podstawowej Nr 2 w roku 2009 - 25, 29, a w roku 2010 27,4. W Szkole Nr 4 w roku 2009 – 21, 2, w roku 2010 22, 6. Zastanawiająca jest sytuacja w Daleszewie, które chwaliliśmy za poprzednie wyniki, gdzie w roku 2009 – 27, 3, a w roku 2010 – 23 9. W SP w Chwarstnicy w roku 2009 – 18, w roku 2010 – 24, ale w Gardnie coś się dzieje niedobrego, w roku 2009 – 15, 7, w 2010 – 16,6. W Gardnie musi się coś wydarzyć, aby sytuacja się poprawiła. Jestem zdziwiony tą sytuacją, ponieważ nikt do tej pory na temat tej szkoły nie rozmawiał na sesjach. Ktoś się musi zainteresować tą sytuacją w Gardnie.

Źle się dzieje w gimnazjum, spadają wyniki we wszystkich częściach humanistyczno – matematycznych oraz w językach obcych; język polski w roku 2009 – 24, a w roku 2010 – 15, chemia w roku 2009 – 26, a w roku 2010 – 5. Wołam o podjęcie działań organizacyjnych. Wydział Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki musi wziąć pod uwagę to, co jest w tej informacji.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Pani Radny Różański może ta przyczyna tkwi w tym, że większość dyrektorów szkół, o których Pan mówił startuje w wyborach samorządowych do Rady Powiatu i faktycznie polityka zajmuje im za dużo czasu, natomiast działalność edukacyjna za mało.

**Radny Tomasz Namieciński** – zostałem wywołany do tablicy wraz z sołtysem z Gardna już na Komisji Budżetu, gdzie Pan Różański zarzucił nam, że przez 2 lata nie zrobiliśmy nic, aby poziom nauczania oraz wyniki egzaminów szóstoklasistów Zespołu Szkół w Gardnie uległy poprawie. Zarówno ja jak i sołtys jesteśmy ostatnimi osobami, które powinny wchodzić w kompetencje fachowości dyrekcji Zespołu Szkół w Gardnie - nie jesteśmy od tego. Co prawda dochodzą do mnie głosy, że dyrekcja na zebraniach z rodzicami informowała, że są dwie osoby, które szkodzą szkole, jednak my nie jesteśmy tymi osobami. Dwukrotnie zwracałem uwagę rok temu, gdy omawialiśmy wyniki egzaminów, że w sprawozdaniach, które były sporządzone przez innych dyrektorów szkół był zapis, że szkoła wprowadza programy naprawcze i w Szkole Podstawowej w Chwarstnicy przyniósł efekt. Rok temu rodzice napisali prośbę do dyrektora szkoły o pozostawienie emerytowanej nauczycielki, ponieważ nauczycielka ta robiła więcej niż inni, jednaka otrzymali odpowiedź odmowną w związku z tym, że była nauczycielem emerytowanym. Podczas dyżuru radnego rodzice zwrócili się o pomoc do mnie i do Pana Burmistrza w tej sprawie. Pan Burmistrz obiecał wówczas rodzicom, że zrobi wszystko dla dobra dziecka i postara się, żeby nauczycielka ta została. Niestety nie została.

Panie Różański jest ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, w której jest określone, kto, co i jakie kompetencje posiada i zacytuje art. 39 ust.1: „Dyrektor szkoły lub placówki w szczególności: 1) kieruje działalnością szkoły lub placówki i reprezentuje ją na zewnątrz, 2) sprawuje nadzór pedagogiczny, z zastrzeżeniem art. 36 ust. 2, 3) sprawuje opiekę

nad uczniami oraz stwarza warunki harmonijnego rozwoju psychofizycznego poprzez aktywne działania prozdrowotne, 4) realizuje uchwały rady szkoły lub placówki oraz rady pedagogicznej, podjęte w ramach ich kompetencji stanowiących, 5) dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki, 6) wykonuje inne zadania wynikające z przepisów szczególnych, 7) współdziała ze szkołami wyższymi oraz zakładami kształcenia nauczycieli w organizacji praktyk pedagogicznych, 8) odpowiada za właściwą organizację i przebieg sprawdzianu i egzaminów, o których mowa w art. 9 ust. 1, przeprowadzanych w szkole lub placówce. 2. Dyrektor szkoły lub placówki może, w drodze decyzji, skreślić ucznia z listy uczniów w przypadkach określonych w statucie szkoły lub placówki. Skreślenie następuje na podstawie uchwały rady pedagogicznej, po zasięgnięciu opinii samorządu uczniowskiego”. To są kompetencje dyrektora i to on odpowiada, co się dzieje w szkole. Natomiast nadzór nad dyrektorem sprawują dwa organy. Pierwszym, organem jest Kuratorium, a drugim jest organ prowadzący szkołę. Rzeczywiście mam Pan rację, że nie sołtys i nie radny ingeruje w sprawy szkoły, tylko te dwa organy mają kompetencje, żeby poprawić jakość nauczania w szkole. Art. 34a ust. 1: „Organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów” i ust. 2: „W zakresie wymienionym w ust. 1 nadzorowi podlega w szczególności: 1) prawidłowość dysponowania przyznanymi szkole lub placówce środkami budżetowymi oraz pozyskanymi przez szkołę lub placówkę środkami pochodzącymi z innych źródeł, a także gospodarowania mieniem, 2) przestrzeganie obowiązujących przepisów dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy pracowników i uczniów, 3) przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki”, czyli Pan Burmistrz. Art. 31: „Kurator oświaty, w imieniu wojewody, wykonuje zadania i kompetencje w zakresie oświaty określone w ustawie i przepisach odrębnych na obszarze województwa, a w szczególności: 1) sprawuje nadzór pedagogiczny nad publicznymi i niepublicznymi szkołami i placówkami oraz placówkami doskonalenia nauczycieli, w tym nad niepublicznymi placówkami doskonalenia nauczycieli o zasięgu ogólnokrajowym, które znajdują się na obszarze danego województwa itd.”. Punkt najważniejszy art. 34 ust. 2 tej samej ustawy: „W przypadku stwierdzenia niedostatecznych efektów kształcenia lub wychowania w szkole lub placówce organ sprawujący nadzór pedagogiczny poleca dyrektorowi szkoły lub placówki opracowanie, w uzgodnieniu z organem prowadzącym, programu i harmonogramu poprawy efektywności kształcenia lub wychowania. Wdrożenie programu następuje w terminach określonych w harmonogramie, zaakceptowanych przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny. Program musi uwzględnić uwagi i wnioski zgłoszone przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny”, art. 34 ust. 2a: „Jeżeli dyrektor szkoły lub placówki nie usunie w wyznaczonym terminie uchybień, o których mowa w ust. 1, nie opracuje lub nie wdroży w określonych w harmonogramie terminach programu poprawy efektywności kształcenia lub wychowania albo nie uwzględni w tym programie zgłoszonych uwag i wniosków, organ sprawujący nadzór pedagogiczny występuje do organu prowadzącego szkołę lub placówkę z wnioskiem o odwołanie dyrektora szkoły lub placówki z końcem albo w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia. Wniosek złożony w tej sprawie przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny jest wiążący dla organu prowadzącego szkołę lub placówkę”. Także Panie Różański ma Pan rację, ale niestety nie do tych osób kieruje Pan zarzuty.

**Radny Rafał Guga** – Panie Różański w Informacji na str. 4 znajduje się diagram, który przedstawia, że w szkole działają dwa organy nadzorujące. Jeden nadzoruje to, co się dzieje po stronie ekonomicznej – jest to Gmina Gryfino, która prowadzi osiem szkół podstawowych i cztery gimnazja, natomiast merytoryką zajmuje się organ nadzoru pedagogicznego – i jest to

Zachodniopomorski Kurator Oświaty. W związku z tym nic do tego sołtysowi i radnemu, jakie wyniki mają szkoły. Oczywiście macie prawo mieć swoją ocenę, natomiast namawianie do czegokolwiek Rady Miejskiej w tym przypadku jest nieporozumieniem.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – przypominam, że o tych wynikach rozmawialiśmy w czerwcu. Szkoły na dzień dzisiejszy są prowadzone w sposób prawidłowy. W tym sprawozdaniu brakuje nam radnym informacji, jakie macie potrzeby. Na przyszłość chciałabym, aby takie informacje były umieszczone, a nie jakie są wyniki danej placówki. Wyniki nauczania zostawmy tym, którzy robią to dobrze, porozmawiajmy o tym, że szkoły mają przegęszczenie.

**Radny Andrzej Kuldosz** – Panie Różański, jeżeli chodzi o oświatę to powinien Pan się wypowiadać na temat słupków, a nie na temat dzieci i nauczycieli, którzy robią do czego są stworzeni i robią to z pasją.

Jeżeli chodzi o wyniki nauczania to proszę zwrócić uwagę, że Kuratorium Oświaty na żadnej stronie nie ogłasza wyników testów, które dzieci przeprowadzają, bo uważa je za wręcz tajne i do własnej dyspozycji. Forma i sposób porównywania szkół jedną do drugiej jest absurdem i tego nie powinniśmy robić. Z tego co wiem, to Kuratorium nie ma do naszych szkół większych zastrzeżeń merytorycznych. Nauczyciele robią co mogą, my musimy tylko dostarczać pieniądze i oczywiście mieć kontrolę, ale nie nad wynikami.

**Radny Tadeusz Figas** – ja byłem i wicedyrektorem szkoły, i długoletnim dyrektorem szkoły i chciałbym mieć wtedy takie środki, jakie otrzymują w tej chwili dyrektorzy szkół. Także, jeżeli chodzi o obowiązek nadzoru prowadzącego, czyli Gminę to uważam, że jesteśmy gminą wzorową jesteśmy w czołówce na pewno województwa, a może i kraju.

Jeżeli chodzi o nadzór pedagogiczny Panie Różański, to jest to proces bardzo długi, bardzo złożony i nie można porównywać wyników z tego roku do poprzedniego. To jest proces, który trwa naprawdę wiele lat i musimy być w tym względzie cierpliwi.

Jeżeli uważamy, że w danej placówce jest tak bardzo źle to może należałoby się zwrócić się o kuratora o tzw. wizytację kompleksową, jeżeli chodzi o nadzór pedagogiczny i sprawdzić czy wszystko jest odpowiednio realizowane.

Nie wierzę, że nauczyciel jest obojętny wobec swoich wyników. W doborze kadry nauczycielskiej jest też pewien przypadek, ponieważ dyrektor musi dobrać sobie dobrą kadre, ale tego też nie jest szybki proces.

W dalszym ciągu uważam za duży błąd, że Gmina zgodziła się, żeby dyrektorzy nie mieli godzin dydaktycznych. Nauczyciel, który nie ma godzin dydaktycznych traci kontakt z rzeczywistością i trzeba się zastanowić, czy nie należałoby do tego wrócić.

Niezbędna jest rozbudowa Szkoły Podstawowej Nr 2, tam trzeba dobudować jedno skrzydło, min. 6 izb lekcyjnych, rozbudować salę gimnastyczną i wtedy ta szkoła będzie miała warunki do pracy, bo nie może tak być, że dziecko idzie na 7<sup>30</sup> do szkoły – to jest podstawowy błąd.

**Radny Marek Sanecki** – we wstępie Informacji Burmistrza o stanie realizacji zadań oświatowych jest napisane: „Zgodnie z art. 5 ustawy o systemie oświaty Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino, jako organ wykonawczy przedkłada po raz drugi Radzie Miejskiej – jako organowi stanowiącemu, informację o stanie realizacji zadań oświatowych za miniony rok szkolny. Służyć ma ona przedstawieniu sytuacji gminnej oświaty i stać się przyczynkiem do jej analizy, która winna zaowocować konstruktywnymi wnioskami”. Powinniśmy pracować nad wnioskami, a Pan Różański postępuje dzisiaj tak: „rzucił granat i ucieka”. Nie zaproponował Pan żadnych wniosków, a powinny być wyciągnięte.

Jeżeli od lat zdarza się tak, że wszyscy dyrektorzy szkół są nagradzani bez względu na to, co się w tych szkołach dzieje, to jest to błąd. Jeżeli ktoś narzeka, że jest źle, to nie można co roku tych samych dyrektorów nagradzać bez względu jakie są wyniki.

Nie prawdą jest, że dyrektor nie ma wpływu na dobór kadry. Teraz nauczyciele przechodzą staże i mają umowę na rok i jeżeli się nie sprawdzi to nie musi być zatrudniony.

Burmistrz oczywiście prowadzi pod względem administracyjnym i gospodarczym szkoły, ale również ma wpływa na wyniki i powinien analizować co zrobić, aby było lepiej, a u nas tak jak było tak jest. To trzeba zmienić, wyciągać wnioski, wprowadzać to co się sprawdza, a zmieniać to co się nie sprawdza.

**Radna Wanda Kmieciak** – uważam, że jeżeli chodzi o wyników sprawdzianów szóstoklasistów to trzeba powiedzieć, że SP Nr 1, SP Nr 2, SP NR 4, SP w Żabnicy, SP w Chwarstnicy zajęły procentowo wyższe wyniki i za to trzeba dziękować dyrektorom, że jednak skłaniają się ku lepszej nauce i lepszej organizacji pracy w szkole. Poza tym inwestycje realizowane w budynkach szkół są realizowane na bieżąco. Są jeszcze pewne rzeczy do zrobienia, ale przecież wszystkich remontów naraz nie można zrealizować.

Gryfiński program „Bakałarz – gryfiński projekt rozwoju edukacyjnego” jest trafionym projektem, ponieważ zakłada wyrównanie szans i podnoszenie wyników, które dzisiaj analizujemy. To jest właśnie wspaniały pomysł, żeby lekcje pozalekcyjne i wyrównawcze były realizowane w szkołach i dobrze, że taką inicjatywę przyjęliśmy i to przyjmuję za bardzo pozytywny objaw.

**Radny Tomasz Namieciński** – chciałem się odnieść do słów Radnego Kułdosza. Nie miałem przy tym punkcie zabierać głosu jednak i dzisiaj i na Komisji Budżetu zostałem wywołany do tablicy przez Pana Różańskiego. Proszę nie zarzucać mi, że nie interesuję się sprawami Zespołu Szkół w Gardnie, bo wie Pan, że to jest nieprawda. Nie miałem żadnego wpływu na to, co piszą rodzice do Pani Dyrektor. Jedyną rzeczą jaką zrobiłem, to przyjechałem, na prośbę rodziców, na rozmowę do Pana Burmistrza.

Dziwi mnie fakt, że ma Pan dostęp do korespondencji, która jest adresowana przez rodziców do dyrekcji Szkoły Podstawowej w Gardnie.

**Radny Rafał Guga** – dobrze Panie Sanecki, że potrafi Pan się przyznać do błędu, jak to Pan powiedział, że w poprzedniej kadencji popełniłście błąd i bardzo się cieszę, że potrafi Pan do winy się przyznać, bo rzeczywiście Pana działania w oświacie gryfińskiej zmierzały do likwidacji Szkoły Podstawowej w Radziszewie – szkoły o najlepszych wynikach, czego Pan się później wyparł, a to jak pojechał Pan tam na kontrolę egzaminu i Pana zachowanie, to przeszło do legend gryfińskiej oświaty.

W każdym bądź razie odnosząc się do słów Pana Saneckiego, że tylko dyrektorzy dostają od Burmistrza nagrody, to uzmysłowię radnemu, że nauczyciele również dostają nagrody właśnie od swoich dyrektorów, a dyrektorzy nie mogą siebie wynagrodzić, dlatego nagrody daje im Burmistrz.

Można udawać, że jest źle, że jest tragicznie w oświacie, a prawda jest taka, że stan bazy oświatowej, bo tym powinniśmy się zajmować, mamy na dzień dzisiejszy na bardzo wysokim poziomie. Pieniądze, które wkładamy do oświaty są potężnymi pieniędzmi, budujemy windy, mamy godziny nadliczbowe, mamy koła zainteresowań, mamy koła wyrównawcze i wszystko to, zmierza do podwyższania poziomu nauczania, w efekcie też wyników zewnętrznych. Jeszcze rok temu mówiliście, że jest doskonale, a teraz w październiku nagle okazuje się, że nie jest doskonale. Niestety coś tu jest nie tak.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panowie, niech te emocje trochę opadną, bo nie o tym powinniśmy rozmawiać, powinniśmy się wsłuchać szczególnie w głos Pana Tadeusza Figasa, ponieważ starał się wypowiadać merytorycznie na temat oświaty. Rzeczywiście Pan Namieciński i Pan Feller niepotrzebnie zostali wywołani, bo oni odpowiedzialności za szkołę nie ponoszą z punktu widzenia formalnego. Głosy, które dotyczyły faktycznych problemów oświaty są godne odnotowania, a niepotrzebnie na tym polu dochodzi do starć. Posłuchajmy tego co powiedział wieloletni dyrektor Pan Figas, bo były tutaj względy czysto merytoryczne, które mają znaczenie i nad tym warto się pochylić w przyszłości. Pomysł, żeby dyrektorzy realizowali cykl dydaktyczny, moim zdaniem jest świetny. Wiem, że nawet w niektórych szkołach realizują, mimo, że nie mają godzin, bo są świadomi, że swoją placówką można

zarządzą tylko wtedy, kiedy coś o niej wiedzą, o procesie dydaktycznym, który jest przeprowadzany.

**Radny Marek Sanecki** – rzeczywiście mamy bardzo dobry stan oświaty, mamy świetnych nauczycieli i nauczycielki.

**Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu i dzierżawy w ramach kontynuacji na okres trzech lat z dotychczasowym dzierżawcą – DRUK Nr 4/LVI**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

**Radny Tomasz Namieciński** – mam pytanie do Pana Burmistrza do projektu uchwały. Mamy projekt uchwały, który w dacie ma wpisany miesiąc wrzesień. Czy tej sprawy nie można było załatwić wcześniej?

Mam jeszcze pytanie do mecenasa. W § 1 mamy zapis: „Wyraża się zgodę na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy na okres 2 lat od dnia 01.10.2010 r.”, a dzisiaj mamy 21.10.2010 r. Czy można uchwalić tą uchwałę z datą wsteczną?

**radca prawny Piotr Sydor** – nie widzę problemu, żeby taką uchwałę podjąć. Rozumiem, że jakiś stan musi być uregulowany tą uchwałą tj. wygasa z dniem 30 września 2010 r. poprzednia uchwała więc to jest kontynuacja tej umowy i sądzę, że możemy taką uchwałę podjąć.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – kto w imieniu Pana Burmistrza odpowie, dlaczego umowa nie została zawarta z odpowiednim wyprzedzeniem, tak żeby dzierżawca lokalu pozostawał w sytuacji wyjątkowej niepewności? Czy w tej sprawie konieczne jest podjęcie uchwały, czy Pan Burmistrz nie mógł sam takiej umowy podpisać bez pytania o zgodę Rady, ponieważ jest to najem na okres 2 lat?

**Radny Stanisław Różański** – znów wracamy do tematu na zasadzie mówienia o niczym. Panie Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów, Rolnictwa i Aktywności Gospodarczej myślałem, że Pana przekonałem na posiedzeniu tej komisji. Znów Pan zajmuje niepotrzebnie czas Radzie.

Projekt uchwały oparty jest na art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. ustawy o samorządzie gminnym, który zobowiązuje zawsze Burmistrza, który czyni starania o przedłużenie umowy, bądź nie, aby zasięgnął rady organu uchwałodawczego, wyrażającego zgodę na tą transakcję. Skoro na pewnej sesji podjęliśmy uchwałę, że zobowiązujemy Burmistrza, żeby w każdym przypadku przychodził do Rady po taką zgodę, zamiast ustanowić klauzulę generalną do wszystkich spraw, które prowadzi, to teraz jest tego konsekwencja. Burmistrz musi przyjść do Rady i zapytać się o zgodę i tylko tyle ten projekt znaczy. Tu nie ma żadnej kolizji z datą zawarcia umowy, bo ten projekt uchwały nie jest umową, tylko jest zgodą Rady na przedłużenie umowy dzierżawy. Jeżeli dzisiaj Rada nie wyraziła zgody na przedłużenie tej umowy, to Burmistrz musi odstąpić od tego i tu nie ma żadnego przestępstwa formalnego.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – nie o to pytałem. Z tego co pamiętam to umowy do trzech lat Burmistrz może podpisać bez zgody Rady. Jest wyjątek od tej zasady w sytuacjach, gdy umowy są wieloletnie.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Krystyna Lamperska** - zarówno w ustawie o samorządzie gminnym, jak i w ustawie o gospodarce nieruchomościami, jeżeli strony umowy, zawartej do trzech lat, zamierzają zawrzeć kolejną umowę, której przedmiotem będzie ta sama nieruchomość, to zawarcie takiej umowy ze względu na okres, wymaga uzyskania zgody Rady. Przedłużenie każdej umowy jest na wniosek dzierżawcy. Wpłynął wniosek dzierżawcy, wymagana jest uchwała Rady na zawarcie kolejnej umowy stąd jest ten projekt przedstawiony dzisiaj.

**Radny Stanisław Różański** – podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczające zakres zwykłego zarządu dotyczący zasad wydzierżawiania lub wynajmowania nieruchomości, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do lat 3 zawierają kolejne umowy.

**Radny Tadeusz Figas** – dyskutujemy nad czymś, co jest według mnie oczywiste. Przecież wiadomo, że ci Państwo tyle lat tam handlują, że włożyli tam dużo swojej pracy i w związku z tym, jeżeli nam to nie przeszkadza, to ja nie widzę żadnych problemów, żeby tą umowę przedłużyć na następne lata.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu i dzierżawy w ramach kontynuacji na okres do trzech lat z dotychczasowym dzierżawcą.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W związku z problemami technicznymi z systemem Przewodniczący Rady zarządził głosowanie ręczne.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnych umów najmu i dzierżawy w ramach kontynuacji na okres do trzech lat z dotychczasowym dzierżawcą została przyjęta.

**Uchwała Nr LVI/606/10** stanowi **załącznik nr 16.**

**Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XL/423/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 4 czerwca 2009 r., w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę 1 m<sup>2</sup> gruntu oraz powierzchni reklamowych w Mieście i Gminie Gryfino, na cele rolne i nierolne, na okres dłuższy niż 3 lata – DRUK Nr 5/LVI**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

**Radny Ireneusz Sochaj** – Komisja Planowania Przestrzennego, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska zajęła negatywne stanowisko w wyniku głosowania. Na komisji mieliśmy wiele pytań odnośnie jakie będą skutki finansowe w wyniku zmian stawek. Po zapoznaniu się z tymi wynikami, które mają być nam dzisiaj przedstawione, członkowie komisji mają podjąć ostateczną decyzję czy poprzeć projekt uchwały, czy też nie.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Krystyna Lamperska** – na grunty rolne w roku 2010 zawartych mieliśmy zawartych 62 umowy z tego 11 umów było beczynszowych tzn. ze względu na klasę ziemi nie był naliczany czynsz. Powierzchnia tych gruntów wynosiła 118 ha. Czynsz ustalonych w tych umowach wynosił 8.633 zł, a gdybyśmy zastosowali nowe stawki czynsz wynosiłby 19.000 zł.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – ja była przeciwna temu projektowi uchwały, ponieważ wzrost stawki czynszu o ponad 100% moim zdaniem jest nieuprawniony i te wyliczenia wskazują, że to nie jest wielka strata dla Gminy, żeby stosować tak drastyczne podwyżki. Podwyżki w miarę potrzeb powinny być, ale w sposób płynny i nie można karać ludzi, którzy dzierżawią grunty tak wysoką podwyżką dzierżawy.

**Radny Stanisław Różański** – de facto oznacza to 118 zł za użytki rolne, więc nie tragizujemy tego, bo to nie są wyśrubowane stawki. Poprzednie stawki nie są jałmużną. Gdzieś tych pieniędzy dla budżetu trzeba szukać.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XL/423/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 4 czerwca 2009 r., w sprawie

ustalenia stawek czynszu za dzierżawę 1 m<sup>2</sup> gruntu oraz powierzchni reklamowych w Mieście i Gminie Gryfino, na cele rolne i nierolne, na okres dłuższy niż 3 lata.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych przy 6 głosach przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XL/423/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 4 czerwca 2009 r., w sprawie ustalenia stawek czynszu za dzierżawę 1 m<sup>2</sup> gruntu oraz powierzchni reklamowych w Mieście i Gminie Gryfino, na cele rolne i nierolne, na okres dłuższy niż 3 lata została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17.**

**Uchwała Nr LVI/607/10** stanowi **załącznik nr 18.**

**Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 1 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego – DRUK Nr 7/LVI**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 1 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego.

Przewodniczący rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 1 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19.**

**Uchwała Nr LVI/608/10** stanowi **załącznik nr 20.**

**Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 1 – DRUK Nr 8/LVI**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 1.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne rozwiązanie umowy użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej niezabudowanej, położonej w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 1 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21.**

**Uchwała Nr LVI/609/10** stanowi **załącznik nr 22.**

**Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na czas nieoznaczony Gryfińskiemu Domowi Kultury, nieruchomości gruntowych zabudowanych budynkami świetlic wiejskich, położonych w obrębach ewidencyjnych Dołgie i Weltyń – DRUK Nr 9/LVI**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na czas nieoznaczony Gryfińskiemu Domowi Kultury, nieruchomości gruntowych zabudowanych budynkami świetlic wiejskich, położonych w obrębach ewidencyjnych Dołgie i Weltyń.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na czas nieoznaczony Gryfińskiemu Domowi Kultury, nieruchomości gruntowych zabudowanych budynkami świetlic wiejskich, położonych w obrębach ewidencyjnych Dołgie i Weltyń została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23.**

**Uchwała Nr LVI/610/10** stanowi **załącznik nr 24.**

**Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino w rejonie ul. Flisaczej – DRUK Nr 10/LVI**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino w rejonie ul. Flisaczej.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gryfino w rejonie ul. Flisaczej została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

**Uchwała Nr LVI/611/10** stanowi **załącznik nr 26.**

**Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębach geodezyjnych: Żabnica, Czepino, Nr 1 miasta Gryfino, Międzyodrze – DRUK Nr 11/LVI**



Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.  
Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

Przewodniczący Rady przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębach geodezyjnych: Żabnica, Czepino, Nr 1 miasta Gryfino, Międzyodrze.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 20 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Gryfino w obrębach geodezyjnych: Żabnica, Czepino, Nr 1 miasta Gryfino, Międzyodrze została podjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

**Uchwała Nr LVI/612/10** stanowi **załącznik nr 28.**

#### **Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr L/543/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010 – DRUK Nr 13/LVI**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – w tym miejscu chciałbym poinformować, że na moje ręce wpłynął wniosek Pana Sołtysa i Rady Sołeckiej w Wełtyniu – **załącznik nr 29.** Ja z Panem sołtysem rozmawiałem. Według sporządzonej wyceny niestety w tej kwocie, którą zaproponował Pan Burmistrz, wstępnie miało to być 50.000 zł później 80.000 zł, wykonawcy nie chcą zrealizować zadania.

Drugi wniosek, który wpłynął do Pana Burmistrza i został mi przekazany to jest to wniosek Parafii Rzymskokatolickiej w Gardnie. Parafia, o której mowa, w 2010 roku przeprowadziła remont dachu na zabytkowym kościele w Gryfinie. W budżecie przeznaczonym na ten cel zabrakło kwoty 6.200 zł, dlatego Parafia prosi o dofinansowanie remontu w takiej kwocie jeszcze w tym roku.

**Radny Paweł Nikitiński** – na te dofinansowania trzeba patrzeć nie tylko przez pryzmat miejsc kultu, ale przede wszystkim, jako zabytkowe obiekty sakralne, które mają w sobie bogactwo kultury materialnej. Przypominam, że kościół w Wełtyniu jest nieodzyskaną perłą i rzeczywiście trzeba tam dużego wysiłku finansowego, żeby ten zabytek doprowadzić do stanu świetności. Oczywiście będę głosował „za” tym projektem uchwały, ale warto byłoby przy współudziale z Panem Burmistrzem zastanowić się nad wnioskiem Parafii z Gardna, bo ten kościół jest także zabytkiem. Zabytków na terenie Gminy Gryfino nie jest wiele, a te, które nam pozostały, powinny być przez nas szczególnie chronione.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – ponieważ te środki, które mamy na zabytki, są kwotami małymi, ja apelowałam, żeby zrobić harmonogram wszystkich obiektów sakralnych – zabytkowych i żeby przeznaczać większą kwotę na ten cel. Apelowałam, żeby zrobić przegląd tych obiektów, zobaczyć w jakim są stanie i zacząć je etapowo robić. W tej chwili mamy już wniosek Wełtynia i Gardna i zaraz będą następne i mamy problem. Zróbmy to tak, żeby było sprawiedliwie, w jednym roku jeden kościół, w drugim roku następny kościół itd. Apeluję do Pana Burmistrza, żeby taki harmonogram powstał i od następnego roku wdążyć ten pomysł w życie.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – rozumiem, że wniosek Sołtysa Wełtynia o 50.000 zł, a nie o 30.000 zł będzie załatwieniem sprawy Wełtynia? Pan Sołtys i Rada Sołecka, myślę, że po konsultacjach z ks. Proboszczem stwierdzili, że 30.000 zł, które tam

przeznaczmy nie wystarczy na to, co w pierwszej kolejności miało kosztować 50.000 zł. Stąd wniosek Pana Burmistrza o podniesienie o kolejne 30.000 zł i według konsultacji wiejskich wynika, że 30.000 zł i tak nie starczy na cały remont i rozumiem, że w związku z tym Sołtys i Rada Sołecka zgłasza wniosek o zakończenie tego remontu poprzez dołożenie do wcześniejszej kwoty 50.000 zł kolejnych 50.000 zł.

**Radny Rafał Guga** – niestety, ale muszę się nie zgodzić z Panią Chmurą – Nycz. Musimy wiedzieć, że rozmawiamy o bardzo delikatnej materii, jaką są zabytki, których mamy niewiele. Ostatnie perełki, które mamy, a w szczególności kościół w Wełtyniu uważany jest przez specjalistów za naprawdę za wyjątkową perłę, dlatego musimy o nie dbać. Nie możemy w każdym roku robić jeden kościół, a resztę zostawić w kolejce na następne kilka lat, bo one będą niszczały. Może dojść do takiej sytuacji, że degradacja tych budynków nie do odzyskania, więc trzeba dbać na bieżąco o te budynki. Natomiast tu jest wyjątkowa sytuacja, ponieważ chodzi o zadaszanie i dlatego trzeba się zastanowić, czy faktycznie nie pozwolić przeznaczyć takiej kwoty, która pozwoliłaby to skończyć, bo jeżeli przeznaczmy za małą to roboty nie ruszą. Zastanówmy się czy mamy te dodatkowe pieniądze i czy je przeznaczamy.

**Radny Stanisław Różański** – Panie Przewodniczący, proszę, aby Pan sprecyzował swój pogląd, bo jaki tam projekt uchwały, która nam została przedstawiona? „Projekt uchwały jest przygotowany w związku z wnioskiem Proboszcza Parafii Rzymskokatolickiej w Wełtyniu o zwiększenie przyznanej dotacji o dodatkową kwotę 50.000 zł”. O tym rozmawiamy?

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Różański, zle sformułowałem wypowiedź. Przyznaliśmy: 30.000 zł, 50.000 zł i jeszcze proszą o 20.000 zł.

**Radny Stanisław Różański** – proponuję, żebyśmy do tego podeszli w sposób racjonalny. Wiem, że potrzeb jest dużo, ale tu jest potrzebny jest głos Pani Skarbnik, czy nas stać. Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

**Radny Stanisław Różański** – Pani Skarbnik, czy stać nas, abyśmy bez końca dofinansowywać tych, co potrzebują dzisiaj?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – wkradło się pewne nieporozumienie. Wniosek o dodatkowe 50.000 zł został skierowany tylko i wyłącznie na potrzeby Wełtynia.

Po pierwsze – chciałbym w tym miejscułożyć Panie Przewodniczący na Pana ręce całej Rady wielką wdzięczność, że po upływie dwóch kadencji możemy powiedzieć, że nie ma ruin kościołów zabytkowych w Gminie Gryfino i jest to wielka zasługa Rady. Po drugie – chcemy dalej dbać o zabytki sakralne, bo jak się spojrzemy na mapę Gryfina, na to co nam zostało z przeszłości, to niestety oprócz zabytków sakralnych została nam tylko Baszta Bańska i fragmenty murów obronnych. W związku z tym, kiedy była szansa, że w szybkim czasie wyremontuje się wierzę w Wełtyniu, ksiądz wystąpił o dodatkowe 50.000 zł i stąd ten wniosek. Jeszcze jest jedna zasada w budżecie, że do końca roku te pieniądze muszą być rozliczone. W związku z tym, że ksiądz z Wełtyniu dostał już 30.000 zł, za które zakupił materiał i jednocześnie na procedury związane z uzyskaniem pozwolenia na budowę, o którym wcześniej nie wiedział, nie wyda w tym roku większej kwoty dodatkowej, jak 20.000 zł. Dlatego też, jeżeli są jakieś potrzeby obiektów sakralnych, które pozwolą Proboszczowi rozliczyć się do końca roku, to w tej kwocie wszystko się zmieści.

Wniosku z Gardna nie otrzymałem jeszcze, ale jeżeli taki wniosek jest, to również chciałbym, abyśmy rozpatrzyli go pozytywnie. Sami wiecie, że pieniądze wydatkowane na ten cel, nie są pieniędzmi straconymi.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Sołtysie w Pana piśmie z dnia 18 października 2010 r. - **załącznik nr 29**. jest wskazanie, że zwraca się Pan dodatkowo o kwotę 50.000 zł. Pan Burmistrz wniósł taką kwotę do budżetu. Jednak stwierdziliście, że potrzebujecie 100.000 zł? Czyli 20.000 zł więcej dzisiaj powinno być w projekcie uchwały?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – cała wieża będzie kosztowała 200.000 zł. Na ten rok potrzebne jest 8.000 zł, żeby ksiądz opłacił wszystkie koszty poniesione w tym roku i to są uzgodnienia z ks. proboszczem, więc mówimy o kwocie dodatkowej w wysokości 50.000 zł. w tym roku i nas to jest przygotowana uchwała.

Natomiast, jeżeli jest wniosek na 6.200 zł na Gardno, to postaramy się z Panią Skarbnik wygospodarować tą kwotę, żeby na sesji 4 listopada br. podjąć uchwałę dotyczącą tej kwoty.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – był u nas ksiądz z parafii w Wełtyniu i był Pan, który zajmuje się wykonaniem tego dachu i z tego co było mówione, to 50.000 zł, które dodatkowo w tym roku będzie zabezpieczone na zakup blachy jak również remont wierzy ksiądz będzie wstanie do końca roku rozliczyć się z tych środków. Całe nieporozumienie związane ze środkami finansowymi, być może rodzi się z tego, że w pierwszej wersji było tłumaczone, że przyznamy dodatkowe pieniądze do kwoty 80.000 zł, gdyż brakuje 50.000 zł. Zrozumienie było takie, że 30.000 zł zastąpi się 50.000 zł. Te dodatkowe 30.000 zł jest i dodatkowo zwiększamy o 50.000 zł, czyli w sumie jest 80.000 zł. Pan wykonawca, który będzie to wykonywał i będzie wystawiał faktury, również przy tych rozmowach był i taka była informacja, dlatego nie wiem skąd wzięło się dodatkowe 20.000 zł.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – ja również nie wiem. Natomiast z informacji od Pana Sołtysa wynika, że padło stwierdzenie, że 80.000 zł nie wystarczy na przyrzeczony etap. Chciałbym się w tym miejscu zapytać Pana Sołtysa zapytać, skąd się taka informacja i zaproponować również takie rozwiązanie, żeby ewentualnie te sprawy przekonsultował z Panem Burmistrzem, bo jeżeli dojdzie do sytuacji, że wydamy 80.000 zł, a zabraknie 20.000 zł, to będzie to nieporozumienie.

**Sołtys sołectwa Wełtyn Leszek Jaremczuk** – ksiądz powiedział, że kwota 80.000 zł będzie za mała, bo wykonawca podniósł cenę.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – proponuję przedyskutować to z Panem Burmistrzem i na następnej sesji przedstawić nam uzgodnienia.

**Radny Tadeusz Figas** – Panie Przewodniczący wszyscy wiedzą, że jestem fanatykiem zabytków i wielokrotnie dałem to do zrozumienia walczący o muzeum, ale w tym momencie muszę podkreślić i chylę czoła przed proboszczem parafii na Górnym Tarasie, który prowadzi tak dużą inwestycję nie mając żadnej pomocy z Gminy Gryfino.

Byłem na Mszy Św. w Wełtyniu i słyszałem jak ksiądz narzekał, że nie ma pieniędzy i może tam jest potrzebna jakaś mobilizacja parafian, którzy korzystają z kościoła. Ja jestem oczywiście za tym, że trzeba pomóc, ale jak się nauczy brać, to będziemy dawać. Dawać trzeba umiejętnie.

**Radny Tomasz Namieciński** – powiem skąd się wzięła kwota 6.200 zł na parafię w Gardnie. W zeszłym roku Rada Miejska w Gryfinie przeznaczyła na remont dachu kościoła w Gardnie kwotę 40.000 zł. Jednak jest to podobna sytuacja jak z Wełtyniem tj. nie wystarczyło pieniędzy ze względu na kosztorys – tam było ponad 120.000 zł., a okazało się, że ksiądz musi jeszcze dokupić materiał. W tym roku parafia dostała 35.000 zł, czyli w sumie w przeciągu dwóch lat otrzymała kwotę 75.000 zł, jednakże roboty, które zostały tam wykonane wyniosły kwotę prawie 120.000 zł i na koniec robót księdzu zabrakło kwoty, o której mówimy tj. 6.200 zł.

Panie Burmistrzu, w związku z tym mam pytanie, czy rzeczywiście na następną sesję Pan przygotuje projekt uchwały dotyczący tej kwoty 6.200 zł i 20.00 zł dla Wełtynia, czy ja teraz muszę zgłosić taki wniosek do dzisiejszego projektu uchwały, który mamy? Jeżeli Pan przygotuje to ja nie będę takiego wniosku składał.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – ja również podziwiam księdza z Górnego Tarasu, jednakże nie zapominajmy o kolosalnej pomocy Elektrowni Dolna Odra w realizacji nowego kościoła. Nie zapomnijmy również, że parafia Górny Taras liczy 12 tys. Wiernych, a parafia Wełtyn i parafia Gardno liczy zaledwie ok. 2 tys. osób. Zawsze, jeżeli przyznajemy

środki finansowe, to również ksiądz musi się wykazać i pokryć część zadania. Ksiądz z Wełtynia określił, że on jest w stanie zebrać od ludzi przez najbliższe lata 20.000 zł na remont tego kościoła. Po drugie – prawo jest tak skonstruowane, że na zabytki Gmina może dofinansowywać, a na budowę nowych kościołów nie może. Jednak w inny sposób, zgodnie z prawem staramy się wspierać kościół na Górnym Tarasie.

Prosiłbym dzisiaj o podjęcie uchwały przyznającej 50.000 zł dla Wełtynia i obiecuję Panie radny, że na następną sesję będzie przygotowany wniosek o dofinansowanie w kwocie 6.200 zł dla parafii w Gardnie.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – chciałabym się odnieść do słów Pana Tadeusza Figasa. Panie Tadeuszu, parafianie na terenach wiejskich, o tym mogę mówić, bo tam mieszkam, to nie jest tak, że oni ciągle wyciągają ręce do Pana Burmistrza, do budżetu Gminy, do Rady. My oprócz „tacy” robimy cały czas zbiórki na utrzymanie tych obiektów, angażujemy się społecznie w wykonywanie remontów i trzeba bardzo pochwalić tych mieszkańców, bo kościół jest takim miejscem, gdzie mieszkańcy nigdy nie odmawiają udzielić pomocy. Również z tego co wiem, to w Wełtyniu, w Gardnie, w Wirowie, raz w miesiącu jest tzw. „koperta”, którą mieszkańcy przeznaczają na utrzymanie obiektów sakralnych.

**Radny Artur Nycz** – podczas tej dyskusji nasunęła mi się refleksja, jak łajaliście tutaj Wydział Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji o to, że zostało przekroczona kwota zaplanowana na wydatki, a nagle się okazuje, że to jest całkiem normalna sytuacja, że budżet można z różnych powodów zostać przekroczony. Zaiste wielka jest siła wiary.

**Radny Stanisław Różański** – w dalszym ciągu zwracam uwagę na swoje pytanie. Pani Skarbnik nie odpowiedziała mi Pani na moje pytanie, a ja zgłoszę dopiero wówczas, kiedy będę miał Pani gwarancję, czy stać nas na to.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – stać nas na to w ramach realizacji budżetu. Tak jak za 6 miesięcy zostało przekazane Państwu jak był budżet realizowany – dochody wydatki, również następne półrocze jest obserwowane i realizowane - nie w 100%, także jeszcze nas stać.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr L/543/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010.

Przewodniczący rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczą Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr L/543/10 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 18 marca 2010 roku w sprawie przyznania dotacji na remonty zabytkowych obiektów sakralnych w roku 2010 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30.**

**Uchwała nr LVI/613/10** stanowi **załącznik nr 31.**

#### **Ad. xv. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2011– DRUK Nr 14/LVI**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2011.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczą Rady stwierdził, że uchwała w sprawie przyjęcia Rocznej Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2011 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32.**

**Uchwała Nr LVI/614/10** stanowi **załącznik nr 33.**

**Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia finansowego dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciąganego kredytu przez Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie – DRUK Nr 15/LVI**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

**Radny Stanisław Różański** – Panie Przewodniczący na obydwóch komisjach zwracałem uwagę na lapsusy w tym projekcie uchwały i mimo wszystko nikomu nie przyszło do głowy, żeby to naprawić. Zwróćcie Państwo uwagę, tytuł uchwały: „w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia finansowego”. O czym tu jest mowa? Gmina sobie udziela poręczenia? Ten sam lapsus jest w §1: „postanawia wyrazić zgodę na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia”. Proszę Państwa przepisy art.18 ust. 2 pkt. 9 lit. I mówią wyraźnie: „Rada może podjąć uchwałę w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości między innymi poręczenia udzielonego przez wójta”, czyli ta uchwała może udzielać poręczenia wójtowi, a nie sama sobie. Nikomu nie przyszło do głowy, żeby to poprawić i ja nie zgłoszę za tą uchwałą.

**Prezes GTBS Sp. z o.o. Bronisław Mela** – taki jest zapis w promesie kredytowej, że udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia kredytu. Poza tym nie jest to pierwsze poręczenie, które Gmina robiła dla Banku Gospodarstwa Krajowego i do tej pory nie było, żadnej wątpliwości, że taki zapis jest prawidłowy. Przeczytam §1: „postanawia się wyrazić zgodę na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia finansowego dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciąganego kredytu przez GTBS Sp. z o.o.”

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia finansowego dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciąganego kredytu przez Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczą Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Gminę Gryfino poręczenia finansowego dla Banku Gospodarstwa Krajowego z tytułu zaciąganego kredytu przez Gryfińskie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gryfinie została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34.**

**Uchwała Nr LVI/615/10** stanowi **załącznik nr 35.**

Przewodniczący Rady ogłosił 5-minutową przerwę w obradach i poinformował, że kolejny punkt obrad poprowadzi Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach.

Po przerwie Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach wznowił obrady.

**Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 16/LVI**

Wiceprzewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15.**

**Radna Janina Nikitińska** – chciałabym się zapytać o kwotę 10.000 zł na akcję wspierania nauczania języka polskiego w szkole na terenie Brandenburgii. Chciałabym więcej na ten temat wiedzieć.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – to się nazywa „facto gram”, a nauczanie języka polskiego nie będzie się odbywało w Brandenburgii, tylko u nas. Program tak się nazywa i to jest na zabezpieczenie własnych udziałów.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – chciałabym się dopytać o zmianę planu wydatków w dziale 801 i w dziale 854, bo na komisji nie mogłam się tego dowiedzieć. Chodzi o przeznaczenie dodatkowej kwoty 40.600 zł dla Szkoły Podstawowej Nr 4 w Gryfinie i jest tu informacja: „w związku z koniecznością zabezpieczenia środków finansowych na wynagrodzenia w świetlicy szkolnej”, a później mamy zwiększenie o 11.500 zł w Szkole Podstawowej Nr 1 i tu również jest konieczność zabezpieczenia środków finansowych na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń również dla osób pracujących w świetlicy szkolnej. Mamy październik i rozumiem, że te zmiany są do końca roku – 40.000 zł w jednej szkole i 11.500 zł w drugiej szkole. Chciałabym się zapytać, skąd taka rozbieżność między tymi kwotami? Ile osób będzie pracowało w świetlicy szkolnej?

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – jeżeli chodzi o liczbę osób, jaka będzie pracowała to ja w tym momencie Pani nie odpowiem. Natomiast wiąże się to wszystko z tym, że w międzyczasie były regulacje płac, które polegały na tym, że zarówno nauczyciele jak i obsługa otrzymali podwyżki. Najpierw nauczyciele, którzy mają gwarantowane wynagrodzenia przez kartę nauczyciela, natomiast personel pomocniczy został również objęty tą regulacją. Na wzrost tego wynagrodzenia również mają wpływ odprawy emerytalne. Także w związku z przeliczeniem, ile na wynagrodzenia potrzeba do końca roku, te środki muszą być zabezpieczone.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – z tego zapisu tak nie wynika. Tu jest wyraźnie napisane, że jest to zabezpieczenie środków na wynagrodzenia w świetlicach szkolnych. Czy my możemy to sprawdzić?

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – zwiększa się wydatki Gminy w §3 w SP Nr 3 i SP Nr 4, o której Pani mówi jest kwota 40.600 zł, a w §4 zmniejsza się wydatki Gminy, również w SP Nr 4 – dział 801 – o kwotę 40.600 zł. W związku z tym w tej uchwale jest tylko i wyłącznie przeniesienia, które są związane ze zmianą klasyfikacji.

**Radny Stanisław Różański** – proponuję, aby do tych uchwał pozostałych i do tej, nad którą dyskutujemy, podeszli na tej zasadzie, którą zawsze tłumaczę. Przecież to jest przekładanie z szufladki do szufladki, po co tym się podniecać. Uchwaliliśmy budżet i to jest realizowanie budżetu, a czy on będzie dobrze zrobiony, czy nie, to ocenimy na końcu, kiedy będziemy udzielali absolutorium.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian do budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie. W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 21 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 36.**

**Uchwała Nr LVI/616/10** stanowi **załącznik nr 37**.

**Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 17/LVI**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska komisji stanowią **załącznik nr 15**.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – ja na komisjach pytałam Pani Skarbnik odnośnie 500 000 zł na termomodernizację Szkoły Podstawowej nr 1. Pani Skarbnik przygotowała mi porozumienie, które zostało podpisane. Pamiętacie Państwo jak przejmowaliśmy Liceum Ogólnokształcące za tym było porozumienie, w którym Gmina zobowiązała się do zabezpieczenia wypłat dla nauczycieli a w zamian przejęcie szkoły i otrzymania pieniędzy z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. W porozumieniu zostało zapisane, że Starostwo Powiatowe w okresie od 2009 do 2011 roku przekaze Gminie w zależności od możliwości finansowych coroczną kwotą od 300 000 do 500 000 zł w dwóch ratach z przeznaczeniem na ocieplenie gminnych obiektów oświatowych, o ile Gmina złoży wniosek zgodny z zasadami obowiązującymi w Powiatowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie w następujących terminach do 30 czerwca 2009, 250 000 zł do 30 listopada 2009 od 50 000 do 250 000 zł. Kolejnie do 30 czerwca 2010, 250 000 zł, do 30 listopada 2010 od 50 000 do 250 000 zł. Do 30 czerwca 2011, 250 000 zł oraz do 30 listopada 2011 od 50 000 do 250 000 zł. Gmina zobowiązuje się do wybudowania sali gimnastycznej itp. Do dnia dzisiejszego Rada Powiatu nie zabezpieczyła środków w swoim budżecie na przekazanie Gminie. Wydział Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji złożył wniosek do Starostwa, pieniądze nie wpłynęły. Dzisiaj zmniejszamy 500 000 zł w budżecie. My się z zadania wywiązaliśmy. Za tydzień jest sesja Rady Powiatu ja poproszę pana mecenas, aby mi udzielił kilka wskazówek i pójde na tę sesję i powiem, że podpisali porozumienie nie mając zabezpieczenia. Przejęliśmy powiatowe zadanie. Powinniśmy za wszelką cenę te pieniądze od nich odzyskać

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji**

**Ewa Kubiak** – w zeszłym roku Gmina złożyła wniosek o dofinansowanie. Do dnia dzisiejszego nie mam żadnego stanowiska Starostwa w związku z tym występujemy do nich o aneks do porozumienia, uaktualnienie kwot i możliwości ich uzyskania. Takie pismo w poniedziałek zostanie wysłane do Starostwa

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – jeżeli my jako Rada Miejska w dniu dzisiejszym ściągniemy te pieniądze, zmniejszymy w budżecie. To nie mamy podstawy do pozyskania tych pieniędzy. Dziś nie powinniśmy zmniejszać tej kwoty, tylko zrobmy wszystko, aby te pieniądze odzyskać.

**Naczelnik Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji**

**Ewa Kubiak** – naszym zdaniem takie roszczenia są. My patrzymy realnie i wiemy, że tych pieniędzy nie odzyskamy w tym roku. W budżecie na przyszły rok gwarantujemy środki na realizację docieplenia i skorzystania z kwoty. docieplenie tj. około 1 500 000, gdyby Starostwo przekazało nam 1 000 000 zł, reszta naszych środków, zadanie możemy realizować.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – ja będę miała prośbę, żebyśmy nie zmniejszali tej kwoty, do przyszłej sesji, po interwencji mojej w Starostwie.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – prośba jest trochę nierealna z powodów przepisów, które obowiązują. Starostwo udzieliłoby nam 500 000 zł gdyby miało wolne środki z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Nawet gdyby jutro nam udzieliło tego wsparcia finansowego to byłoby to na podstawie tzw. dotacji. W momencie, kiedy otrzymalibyśmy tzw. dotację to do 31 grudnia 2010 musiałoby to zadanie być wykonane i rozliczone. Dlatego Pani Naczelnik Ewa Kubiak wystąpiła o przeniesienie

środków, które były zaplanowane na ten cel, co w kolejnym planowaniu na rok 2011 to zadanie się znajdzie, ponieważ musimy rozwiązać sprawę z porozumieniem. Fizycznie Starostwo Powiatowe nie dysponuje kwotą z Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, aby przelać nam te środki. Dlatego gdyby przelali nam w tym roku to będzie to forma tzw. dotacji celowej, która musi być rozliczona i wykonana.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – wszystko rozumiem, ale Pan Starosta powinien wziąć odpowiedzialność, ponieważ podpisał porozumienie nie mając zabezpieczenia w budżecie. My wiele razy zaciągaliśmy kredyty. Oni też mają zdolność kredytową mogą też zaciągnąć kredyt i wywiązać się z porozumienia, które z nami zawarł. Ja podejmując uchwałę w tamtym czasie zostałam wprowadzona w błąd

**Radny Stanisław Różański** – ja doceniając Pani Radnej Magdaleny Chmury – Nycz chęci muszę Pani powiedzieć, że niczego Pani nie załatwi, przestrzegam przed takim porywczym działaniem. Proponuję, aby na przyszłość korzystać z koordynacyjnego uprawnienia, jakie przysługuje Radzie. Jeżeli na terenie naszej Gminy nie podoba nam się działanie jednostki np. Starosty Powiatowego to dysponujemy uprawnieniem koordynacyjnym. Mamy prawo na sesję zaprosić zawsze zarząd, przewodniczącego zarządu, starostę. To jest skuteczne działanie. Możemy podejmować uchwałę apelacyjną w oparciu o § 7 regulaminu.

**Radny Marek Sanecki** – uważam, że ta zmiana na wniosek Burmistrza jest przekładana zbyt późno, powinna być na początku roku, kiedy wiedzieliśmy, że Starostwo Powiatowe tych pieniędzy nie zaplanowało w budżecie.

Kolejna zmiana 20 0350zł na dodatkowego nauczyciela w Szkole Podstawowej nr 4, to nie jest duża kwota i uważam, że należy ją przekazać. Proszę zauważyć, że kwota wynika z naszego zaniechania, nie chcieliśmy zrobić tam sali gimnastycznej, którą można było zbudować za 2 200 000 zł. Teraz wydajemy na kwartał 20 0350 zł, bo nie chcieliśmy wybudować sali, która mogłaby służyć szkole przez cały rok.

Kolejna kwota to 100 000 zł w dziale 801. Twierdzą, że jest złe uzasadnienie do wydatku tej kwoty. Zapis, że zmian w planie wydatków dokonuje się na wniosek Dyrektora ZS w Gardnie z przeznaczeniem na obsługę kompleksu boisk Orlik 2012. To wyszło w toku dyskusji na komisji. 50 000 zł ma być przeznaczone na ogrzewanie budynku ale 50 000 zł na ochronę. Ja protestuję. Budujemy boiskom ze sztuczną nawierzchnią, ma służyć temu, aby było tanie w eksploatacji, po czym wydajemy na dwa miesiące 50 000 zł na ochronę 24 godzinną. Należałoby zatrudnić gospodarza, który trawę kosił, krzewy sadił, a nie chronił. Kto będzie niszczył?

**Radny Artur Nycz** – ja nie jestem w ogóle zdziwiony, że nie otrzymaliśmy ze Starostwa pieniędzy, jak przyjmowaliśmy Liceum w rozumować wyrażałem opinię, że porozumieniem nie gwarantujemy sobie niczego. Dlaczego przez 4 lata nie możemy doprosić się Starosty, aby nam uzasadnił to dlaczego my możemy zaciągać kredyty, oni nie. Nie rozumiem, dlaczego odpuszczamy 500 000 zł a debatujemy nad 6000 zł. Chodzi o zasady. Niech Starosta pofatyguje się do nas i powie, dlaczego nie wywiązali się obowiązku.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – zarzuty po adresem Starostwa są niezasadne. W porozumieniu jest określony dokładny cel, na jaki te środki mają być przeznaczone. Tym celem jest ocieplenie Szkoły Podstawowej Nr 1. Podczas podpisywania porozumienia nie posiadaliśmy wiedzy, że będziemy wstanie również zrobić windę, a że powstała szansa pozyskania środków i zrobienia windy, bez sensu byłoby przed zakończeniem budowy szybu windowego, dokonywać ocieplenia tego budynku. Gmina przez lata nie występowała o środki, bo wiedziała, że ich nie rozliczy. Środki mogą być wykorzystane tylko na cel zgodny z porozumieniem. Z chwilą zakończenia windy, wystąpimy o te środki i nie przewiduję, żeby Starostwo się z tego wycofało. Starosta nie uchyla się od udzielenia dotacji, po prostu my tej kwoty nie potrzebowaliśmy, bo wiedzieliśmy, że nie jest zrobione ocieplenie, a środki są na określony cel. W związku z tym zarzuty względem Starosty są w zupełności niesłuszne.



**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jeżeli chodzi o nasze zobowiązania wobec Starostwa to chciałem przypomnieć, że nie zawsze my wszystko realizujemy, a Starostwo nie realizuje. Przypominam ul. Mickiewicza, 16 miesięcy temu Gmina przyjęła uchwałę o wykonaniu remontów chodników, przez 16 miesięcy padały obietnice, że będą i Gmina Gryfino jest zobowiązana zrealizować ten chodnik. Porozumienie ze Starostwem zostało podpisane. Starostwo zrobiło ul. Niepodległości, a my nie wykonujemy przyjętego na siebie zobowiązania. I tu trzeba oddać sprawiedliwość w tej kwestii.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – ja na komisji Panu Saneckiemu wyjaśniałam kwestię 100.000 zł dla szkoły w Gardnie, na ogrzewanie, energię elektryczną, jak również na zabezpieczenie ochrony boiska. Dziwi mnie, że po raz kolejny Pan Radny zadaje to samo pytanie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Pnie Sanecki, boisko przy gimnazjum w Gryfinie jest chronione, boisko na ul. Sportowej również jest chronione, a więc boiska są chronione, bo jakby nie były chronione, to byłaby taka dewastacja, że po roku nie byłoby co zbierać. Boisko w Gardnie także jest chronione i trzeba chronić boiska, żeby później nie trzeba było naprawiać.

Pani dyrektor szkoły nie mogła przewidzieć, że będzie bardzo sroga zima i zużyje bardzo dużo oleju opałowego. W związku z tym koszt oleju opałowego trzeba zabezpieczyć.

Polemizowanie na temat, czy do ochrony boiska zatrudnić firmę ochroniarską, czy innych ludzi, teraz nie ma sensu. My sprawdzaliśmy to, obliczaliśmy i mamy doświadczenie w tej sprawie. Wychodzi na to, że najlepiej zatrudnić do ochrony firmę ochroniarską, bo jest to najtańsze.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jaki to jest koszt? Tu jest podana ogólna kwota w wysokości 100.000 zł.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – to nie jest 100.000 zł za cały rok, tylko za okres od momentu uruchomienia boiska do końca br. Miesięczny koszt zatrudniania takiej firmy wynosi ok. 6.700 zł. Gdybyśmy chcieli zatrudnić zwykłych pracowników, w pełnym wymiarze tj. 24 godz. na dobę, to niestety tyle nie może pracować jedna osoba, czyli trzeba byłoby zatrudnić co najmniej dwie osoby. Do tego dochodzą dni wolne, urlopy, jak również zwolnienia lekarskie i w takim całodobowym systemie ochrony trzeba byłoby wydać środki o wiele większe.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – mamy Straż Miejską, dzisiaj w dobie kamer internetowych, zmonitorowanie każdego boiska z ekranem w Gminie to naprawdę nie jest żaden problem. Dwanaście miesięcy razy 6.700 zł to są duże pieniądze.

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu, chyba Pan nie słyszał mojej wypowiedzi w całości, ponieważ ja powiedziałem, że z informacji, jakie uzyskałem na posiedzeniu komisji wiem, że 50.000 zł ma iść na ogrzewanie i tego nie kwestionowałem i o tym nie dyskutuję. Kwestionuję sposób ochrony. Tak jak powiedział Przewodniczący, monitoring może być realizowany kamerami internetowymi. Nowoczesne techniki nagrywania, to są teraz znikome pieniądze w stosunku do tego jaki mamy teraz koszt utrzymania miesięcznego. Można również zainstalować kamerę do szkoły i straż może obserwować, co się dzieje na boisku.

Panie Burmistrzu jest dla mnie zdumiewające, że Pan mówi zupełnie coś innego, niż Pana pracownicy. Pytaliśmy o to 500.000 zł na komisjach i powiedzieli zupełnie coś innego niż Pan.

Pan dzisiaj powiedział, że tak naprawdę wcale nie wystąpiliśmy o pieniądze do Starostwa, ponieważ chcieliśmy najpierw realizować windę. Pani Skarbnik pokazywała wniosek do Starostwa Powiatowego, żeby przekazali na ten cel pieniądze i ja ten wniosek oglądałem, miałem w rękach. Także nie wiem, kto ma rację, a Pan się dziwi, że radni, którzy chcą podejmować racjonalne decyzje mają pytania i kwestionują Pana wypowiedzi.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** - tak Panie Burmistrzu, ja te dokumenty mam w ręku: Gryfino dnia 30 września 2009 r., po lewej - Gmina Gryfino, po prawej – Powiatowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Przeczytam: „Zgodnie z porozumieniem z dnia 29 lutego 2008 r. Gmina Gryfino przedkłada wniosek o przyznanie dotacji ze środków Powiatowego Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gryfinie wraz z załącznikami dla zadania pn: „Termomodernizacja i zmiana kolorystyki budynku Szkoły Podstawowej Nr 1 w Gryfinie na terenie działki nr 28 obręb 5”. Taki wniosek został złożony w roku 2009, Pani Naczelnik, czy Gmina w tym roku również wystąpiła z wnioskiem do Starostwa o drugą transzę pieniędzy i czy otrzymaliśmy pierwszą.

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** - w tym roku nie składaliśmy wniosku, ponieważ na wniosek, który został złożony 30 września 2009 r. nie uzyskaliśmy odpowiedzi i nie uzyskaliśmy środków, a kwota, którą wysunęliśmy w tym wniosku konsumuje prawie całą kwotę, jaką powinniśmy otrzymać w ramach porozumienia na 2009/2011 z tytułu przejęcia obiektów oświatowych.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – budowa windy zmierza ku końcowi i ja nie widzę problemu, żebyśmy wystąpili z wnioskiem jeszcze w tym roku, zgodnie z porozumieniem, które Gmina podpisała.

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** – w tym roku nie ma Funduszu Ochrony Środowiska ani gminnego, ani powiatowego, obowiązuje zupełnie inna klasyfikacja. My występujemy do Starostwa z celem aneksowania tego porozumienia, uaktualnienia możliwości danych i w budżecie na rok 2011 zakładamy ociepleni SP Nr 1, z montażem finansowym jak we wniosku uaktualnionym.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – dobrze, nie ma Funduszu, ale wniosek musi być złożony, żeby Gmina Gryfino miała zabezpieczenie, że wywiązuje się z porozumienia. W tym dokumencie jest również przedstawiony projekt techniczny termomodernizacji i jest zrobiony audyt energetyczny tego budynku i SP Nr 1 jest dużym budynkiem i to będą ogromne oszczędności na ciepłe. Panie Burmistrzu proszę, aby Pan naprawdę przypilnował tych pieniędzy.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – wystąpimy z wnioskiem o zabezpieczenie kwoty 500.000 zł w budżecie na 2011 rok.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Panie Burmistrzu, chciałam dopytać, jak jest z ochroną boiska sztucznego w Chwarstnicy? Czy tam również płacimy za ochronę tego obiektu?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – boisko w Chwarstnicy również jest chronione, ale nie powiem Państwu teraz, w jakim systemie, ponieważ nie pamiętam. Najprawdopodobniej jest tam zatrudniony człowiek i jest dozór całodobowy szkoły. Zawsze obiekty są chronione przed ewentualnym zagrożeniem. Całkiem inne jest położenie boiska w Chwarstnicy, a całkiem inne jest położenie boiska w Gardnie. Wymóg ochrony boiska „Orlik” wynika z zawartej umowy. Podpisaliśmy umowę, otrzymaliśmy dofinansowanie i tak jak przy wszystkich realizacjach związanych z „Orlikami” po pewnym czasie następuje kontrola, czy jest wykonane zgodnie z zawartym porozumieniem. W związku tym nie wykonanie zadań wynikających z otrzymanej dotacji będzie podstawą do zwrotu dotacji.

**Radny Paweł Nikitiński** – boisko w Chwarstnicy nie jest chronione za 6.700 zł miesięcznie. Nie jest kwestią, czy chronić boisko w Gardnie i nie sądzę, że w porozumieniu, które Pan podpisał w sprawie tego obiektu, było zastrzeżenie, że trzeba je chronić za 6.700 zł miesięcznie. Oczywiście trzeba je chronić, ale kwota 70.000 zł, czy 80.000 zł rocznie na ochronę jednego boiska rodzi pewien sprzeciw co do wysokości. Ja rozumiem, że trzeba boisko chronić także w nocy, ale placówka oświatowa pracuje, od godz. 7<sup>00</sup> do 15<sup>00</sup> być może nawet do 18<sup>00</sup> i są tu duże możliwości co do znalezienia rozwiązania ochrony tego obiektu. Niech się Pan przysłucha tym głosom, bo one nie są negatywne i nie zmierzają, żeby Pana mocno skrytykować, opór budzi kwota.

**Radny Stanisław Róžański** – te głosy nawołujące Burmistrza, to są głosy stanowiące spekulacje. Szanowni Państwo, wejdźcie na stronę internetową Rady Miejskiej i tam znajdziecie opisany cały program „Orlika”. Panie Przewodniczący, to nie jest tak, że jak Pan zamontuje monitoring to Pan wypełni dyspozycje. Przyznanie środków na budowę „Orlika” jest obwarowane określonymi warunkami np. takim warunkiem jest, aby boisko było przy szkole, dlatego rozwija się koncepcja budowania „Orlika” w Pniewie. Drugim warunkiem jest, że ten obiekt ma być chroniony i jest powiedziane jak ma być chroniony. W związku z tym, jeżeli byśmy teraz zaczęli przy tym majsterkować i drażnić, to doprowadzimy do tego, że kontrole wykażą brak spełnienia warunku kredytowego i trzeba będzie oddać przyznane nam środki.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – przecież to jest absurd. Wydatkowanie 6.700 zł na ochronę boiska, to jest absurd ekonomiczny. Jeżeli doliczycie wszystkie boiska w mieście i związane z tym koszty, to się w głowie nie mieści. My przejadamy pieniądze. Przecież 10-letni koszt ochrony, tak jak Pan sugeruje, przekroczy wartość dotacji. Dzisiaj w dobie nowoczesnych środków kontroli i dozoru nigdy nie zgodzę się z tym, że Minister narzucił nam obowiązek wykonywania dozoru poprzez firmę, za takie pieniądze. Wysoka Rado, to jest szastanie pieniędzmi, które stanowią własność wszystkich ludzi. Przecież to można w inny sposób rozwiązać, mamy przecież Straż Miejską, ale niestety jest wykorzystywana w innych celach np. do dostarczania korespondencji do radnych, ale chyba nie tędy droga, nie po to Straż Miejską powoływaliśmy. Ja, jako radny nie godzę się, aby dawać kilka tysięcy miesięcznie na dozór boiska, bo w skali roku, za te pieniądze, można byłoby wybudować chodnik w Chwarstnicy, czy w innej miejscowości.

**Radny Marek Sanecki** – podzielam poglądy Pana Przewodniczącego, ale mam jeszcze pytanie dotyczące działu 854 i działu 921 oraz działu 926 i jest kwota w wysokości 14.733, która w uzasadnieniu jest opisana, że służy realizacji Strategii Rozwoju kultury Miasta i Gminy Gryfino w latach 2011 – 2020, a przecież dyskutujemy o budżecie na 2010 rok. Proszę mi to wytłumaczyć.

**Zastępca Naczelnika Wydziału Grzegorz Jastrowicz** – pewne działania można podjąć już w tym roku, aby tą strategię zrealizować. W związku z tym, że są środki finansowe, które można wydatkować w ten sposób, wnioskujemy o tą zmianę. Ma Pan rację, że Strategia jest na lata 2011 – 2020, co nie zmienia faktu, że można ją zacząć realizować mając środki w tym roku i to jest przesunięcie w ramach budżetu, nie są to środki dodatkowe, to jest to, co udało nam się wygospodarować na innych paragrafach.

**Radna Magdalena Chmura – Nyc** – Panie mecenasie, czy porozumienie, które Gmina Gryfino podpisała przy przejściu liceum, nie powinno być umową? Czy może być tak, że podpisane porozumienie i zapis w porozumieniu: „w miarę możliwości finansowych” znaczy, że jeżeli Starostwo nie będzie miało pieniędzy, to nam nie zapłaci i nie ma żadnych sankcji w tej sprawie? Czy to powinna być umowa, czy porozumienie wiążące?

**radca prawny Piotr Sydor** – nie znam tego porozumienia, ale jeśli jest tam taki zapis, o którym Pani powiedziała: „w miarę możliwości finansowych”, to trudno będzie wyegzekwować przedmiotowe środki finansowe.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Pani radna, uważam - wypowiadam się teraz, jako prawnik, – że w tak krótkim czasie trudno przeanalizować całą umowę i wypowiedzieć się, co do jej obowiązywania, ale jeśli mecenas wskazuje na zapis: „w miarę posiadanych środków”, to trzeba udowodnić Starostwu, że takie środki posiadają, żeby wysnuć określone roszczenie, co nie zwalcza Pani tezy, że trzeba o to zabiegać.

**Radna Stanisław Róžański** – Panie Przewodniczący, Pani radnej należy się uczciwa odpowiedź. Odpowiem, jako prawnik, trzeci z rzędu. Pani radna zadała pytanie, czy można skorzystać np. z drogi sądowej w tym przypadku. Otóż nie można, pacta sunt servanda

obowiązuje tylko przy umowach. Porozumienie nie jest klasyczną formą umowy i nie obowiązuje zasada, że umów trzeba dotrzymywać.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach ogłosił 5-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn wznowił obrady.

**Radny Tomasz Namieciński** – chciałbym się wypowiedzieć w kwestii 100.000 zł, które zostało przeznaczone na ochronę boiska „Orlik 2012” w Gardnie. Rzeczywiście są to duże pieniądze, słusznie Pan Nikitiński zauważył, że od poniedziałku do piątku w godz. od 7<sup>00</sup> do 15<sup>00</sup>, a od godz. 15<sup>00</sup> zatrudniany jest instruktor, który przebywa na boisku do godz. 20<sup>00</sup>. Obiekt funkcjonuje od miesiąca maja br., można szukać różnych rozwiązań, pozostawmy to już nowemu Burmistrzowi. Myślę, że powinniśmy przeznaczyć te 100.000 zł, bo są to pieniądze od maja do grudnia br. i dać szansę szukania ewentualnych oszczędności w przyszłym roku budżetowym poprzez użycie innych środków do ochrony boiska.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – Panie Przewodniczący, chciałabym uzyskać odpowiedź od Pana mecenasa, bo ani Pana nie prosiłam o odpowiedź, ani Pana Różańskiego, tylko mecenasa Miasta i Gminy Gryfino. Bardzo proszę o odpowiedź.

**Radca prawny Piotr Sydor** – przeanalizowałem porozumienie i paragraf 5 jest mało kategoryczny, jeśli chodzi o zobowiązania Starostwa do Gminy. Zapis w mojej ocenie jest mało precyzyjny. Budżet jest zawsze spinany do ostatniego grosza i jest albo deficyt albo niewielka nadwyżka, chyba, iż byłaby sytuacja, że budżet powiatu dysponowałby nadwyżką to wtedy mielibyśmy sytuację, w której możliwości Powiatu pozwalają na udzielenie pomocy finansowej. Zwracam uwagę, że porozumienie zawiera również zapisy jego ewentualnego rozwiązania. Jest 6 – miesięczny okres wypowiedzenia, jeżeli Gmina uzna, że Powiat w sposób niedostateczny wywiązuje się z porozumienia lub w ogóle się nie wywiązuje to darowiznę w postaci szkoły zwróci. Na dzień dzisiejszy na podstawie paragrafu 5 w mojej ocenie trudno kierować roszczenia w stosunku do Powiatu, co pozwalałoby egzekwować zapisane kwoty. Zwłaszcza, że kwoty nie zostały ujęto sztywno tylko widełkowo. Kto ma zdecydować, jakie to są kwoty?

**Przewodniczący Mieczysław Sawaryn** – cieszę się to jest zbieżne z tym, co powiedziałem, słowo może oznacza zawsze, że nie musi.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – kto zyskał na przejęciu przez Gminę liceum? Gmina czy Starostwo? Bez przejęcia liceum nie rozwiązałibyśmy problemu reorganizacji szkolnictwa na szczeblu gimnazjalnym. Było to dla nas bardzo opłacalne i bardzo służy naszej młodzieży. W momencie przejęcia liceum sytuacja finansowa Starostwa była dramatyczna. Nie zastrzegałem się kategorycznie i nie napierałem na Starostę, że te pieniądze będą przyznane Gminie. Jest zaufanie dwóch podmiotów samorządowych, nie zakładam że Starostwo będzie chciało uciec, wykpić. Głównym elementem jest cel, jeżeli rozpoczniemy zadanie z tym, co jest zapisane w porozumieniu, że pieniądze będą przeznaczone na docieplenie budynku, nie podejrzewam, aby Starostwo uciekało od dofinansowania tego zadania. Przecież na tym jednym zadaniu nie kończy się współpraca Gminy ze Starostwem.

100 000 zł nie jest na samą ochronę to jest 50 000 zł na ochrona i 50 000 zł na opał. Można szukać innych form, będziemy nad tym pracować.

**Przewodniczący Mieczysław Sawaryn** – mówi się o dozorowaniu od maja, kto i na jakich zasadach wydał decyzje o podpisaniu umowy z firmą, która dozorowała od maja bez zapewnienia środków budżetowych.

**Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk** – w budżecie mamy klasyfikację na dział, rozdział i paragraf. Ten wydatek mieści się w paragrafie 430 jest to tzw. paragraf - zakup usług i w tym paragrafie Pani Dyrektor Szkoły nie przekroczyła ani planu, ani kompetencji, dlatego że ona ma tam zbiorczo na całość zarządzania szkołą i zakup usług nie dotyczy tylko

usług ochroniarskich, ale zakupem usług są usługi związane z funkcjonowaniem szkoły, ale o zupełnie innym charakterze i w związku z tym Pani dyrektor mogła co miesięcznie zawierać tzw. zlecenie z firmą ochroniarską i co miesiąc mogła firmie z tego paragrafu płacić pieniądze. Natomiast, jeżeli chodzi o umowę, która obowiązuje na okres „od...do”, to nie ma takiej umowy podpisanej i w związku z tym, że mamy miesiąc październik, płatności będą na koniec października i na koniec grudnia. Po przeanalizowaniu planu finansowego i płacąc za ten obiekt na tym paragrafie może nie wystarczyć na zapłacenia innych świadczonych usług.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – stanowczo muszę zaprotestować przeciwko takiemu wydawaniu pieniędzy i w takiej formie i w mojej ocenie jest to swojego rodzaju obejście od obowiązujących w Gminie przepisów. Najpierw zawiera się umowę na dozór, a potem, się twierdzi, że nie mamy pieniędzy.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – ja poleciłem zatrudnić nadzór. Mam takie prawo i obowiązek dbania o majątek gminny i wydałem takie polecenie Pani dyrektor.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – na czym polega dozór? Przejeżdżam wielokrotnie przez Gardno i nie widzę tam osoby, która byłaby przy tym boisku i sprawowała określony dozór. Która firma ochroniarska dozoruje ten obiekt?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – dozór jest stały i jest bez przerwy człowiek na boisku, chodzi wokół boiska.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jest to fizyczny obywatel miejscowości Wełtyń, czy Gardno?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – jest to firma ochroniarska spełniająca wszelkie wymogi, jest zarejestrowana, nie jest to prywatna osoba i rozliczamy się z firmą ochroniarską, a nie z poszczególnymi ludźmi.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – Panie Burmistrzu, stanowczo protestuję przeciwko prowadzeniu takiej polityki, jak łamanie dyscypliny budżetowej, uzasadniania to potem ciężką zimą i innymi historiami. Pan nie może sterować dyrektorem szkoły, mówiąc: „ja poleciłem dyrektorowi”. Trzeba było najpierw wystąpić do Rady i powiedzieć, że nastąpiła taka okoliczność i Rada nie musiałaby dzisiaj debatować o sprawie wstecz i nie stwarzałyby dla dyrektora ryzyka, że jak Rada się nie przyzna pieniędzy, to nie zrealizuje określonych zadań szkoły.

**Radna Magdalena Chmura – Nycz** – średnia pensja jednego człowieka wynosi ok. 1.500 zł i byłby to system zmianowy i jak dobrze wiemy musiałyby być zatrudnione cztery osoby, bo przecież nikt nie będzie pracował non stop 24 h, także cztery osoby razy 1.500 zł daje kwotę 6.000 zł netto. Doliczmy do tego ZUS, urlopy, dlatego uważam, że kwota 6.700 zł przy środkach, jakie Gmina zaangażowała do tego zadania nie jest wysoka. Nawet, jeżeli założymy kamery i wstawimy komputer, to i tak ktoś musi przed tym monitorem siedzieć śledzić co się dzieje na boisku. Ja z tego tytułu, że jestem ekonomistką, uważam, że jest taniej wynająć firmę ochroniarską, niż zatrudnić cztery osoby, dać im wszystkie świadczenia, urlopy itd. i jeszcze założyć monitoring.

**Radny Marek Sanecki** – odnośnie 500.000 zł od Starostwa, to w tej kwestii już wszystko zostało powiedziane i myślę, że w tym momencie wszyscy powinniśmy się jedynie uderzyć w pierś, że doprowadziliśmy do sytuacji zawarcia porozumienia w tej formie. Ja się czuję winny, myślę, że również powinien się czuć winny Pan Burmistrz i radca prawny.

**Radny Artur Nycz** – absolutnie nie czuję się winny, natomiast Wy się czujcie winni, bo mówiłem Wam o tym zapisie w porozumieniu na sesji i nikt nie chciał słuchać, więc ja się absolutnie nie czuję winny.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 12 radnych przy 6 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi załącznik nr 38.

Uchwała Nr LVI/617/10 stanowi załącznik nr 39.

#### **Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 18/LVI**

Przewodniczący Rady przedstawił stanowiska poszczególnych komisji.

Stanowiska komisji stanowią załącznik nr 15.

**Radny Marek Sanecki** – ja mam uwagę do uzasadnienia projektu uchwały, zapisane jest tam, że środki przenosi się z zadania „Budowa budynku komunalnego”. O ile dobrze pamiętam, to my te pieniądze z budynku komunalnego na sesji poprzedniej już rozdysponowaliśmy. Teraz pytanie, czy się mylę, czy drugi raz rozdysponujemy ta samą kwotę?

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Burmistrzu, ja zapytam o coś innego. Ponieważ Pan przedłożył ten projekt uchwały i w uzasadnieniu czytamy o zwiększonych nakładach na szczególne plany nośniki mediów, w związku z tym chciałem się zapytać, czy Pan w ostatnim okresie dokonywała umorzeń w tym zakresie wobec mieszkańców gminy? Mam na myśli ostatni miesiąc, dwa miesiące lub trzy np. w miejscowości Sobiemyśl, oczywiście w zasobach komunalnych.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – nie przypominam sobie na tą chwilę. Umorzenia są na pewnej zasadzie. Każde podanie o umorzenie, skierowane do Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych do pana Krystiana Kosińskiego jest sprawdzane i zostaje skierowane na komisje. Na tą chwilę nie przypominam sobie, żebym w ostatnim okresie udzielił jakiegoś zwolnienia.

**Radny Paweł Nikitiński** – jest trochę inne zagadnienie, dotyczące już nie kwestii podatkowych, tylko kwestii opłat czynszowych.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – taka sama jest procedura chyba, że dotyczy to bardzo małej kwoty.

**Radny Ireneusz Sochaj** – Panie Burmistrzu, oczywiście projekty uchwały omawialiśmy na komisji i pani Janina Major nam to wszystko tłumaczyła. Jest tu zapis, że są to wydatki na zakup ogrzewania, energii itd. Każdy z nas, kto mieszka w domu, czy dostaje rozliczenie ciepła ze spółdzielni, czy innego zakładu ogrzewającego jest zobowiązany uiścić te opłaty. Czy to jest kwota nam potrzeba na zapłatę ciepła, za mieszkańców, którzy nam nie płacą?

**Naczelnik Wydział Janina Major** – obciążenia, które Gmina realizuje są to obciążenia naliczane przez dostawcę mediów i dotyczą one zakupu energii elektrycznej, dostawy rozliczania kosztów ciepłej wody, centralnego ciepła. Ponadto dotyczą zakupu materiałów do konserwacji, między innymi również zakupu opałów do budynków, które posiadają kotłownie. Tak jak tłumaczyłam i starałam się wyjaśnić na Komisji Planowania, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, ponieważ komisja poprosiła o wyjaśnienia. Szanowni Państwo, my generalnie staramy się zawsze szacować budżet i tak jak mamy wytyczne do planowania budżetu na podstawie ubiegłorocznego wykonania. Tak jak Państwo wiecie nie występowaliśmy do Rady o to, aby Rada przeznaczyła dodatkowe środki finansowe na tego typu usługi w zakresie gospodarki mieszkaniowej. Ponieważ mieściliśmy się w tych środkach, które były szacowane w projekcie budżetu i takie też było wykonanie. Tak jak tłumaczyłam i wyjaśniałam Komisji Planowania, Gospodarki Komunalnej, Inwestycji i Ochrony Środowiska, niestety muszę się tu powtórzyć, że głównym powodem tego jest

niestety zima, która zarówno w utrzymaniu dróg zwiększyła nam mocno koszty, jak również w zasobach komunalnych. Tutaj Pan Nikitiński porusza kwestie czynszu. Ja myślę, że do tego tematu trzeba będzie wrócić, myślę, że już w następnym roku. My w tej chwili przystąpiliśmy jako wydział do analizy czynszów co do ich wysokości i będziemy przedstawiali Panu Burmistrzowi propozycje podwyższenia tych czynszów, ponieważ tak jak Państwo wiecie od 2004 r. czynsze nie były podnoszone. Niemniej jednak zwróćcie Państwo uwagę, że co roku tak naprawdę koszty Gminy wzrastają. My nie mamy wpływu na to, o jakie wartości procentowe zostają podwyższone media. My szacujemy budżet tak jak np. w tym roku o 2.3 % do wartości mediów, a niejednokrotnie wartości podwyżek sięgają rzędu 10% na mediach. Także tak jak jeszcze raz mówię, zawsze mieściliśmy się w poprzednich latach w budżecie, który mieliśmy zatwierdzony przez Państwa. W tym roku jest to tylko i wyłącznie kwestia ciężkiej zimy i przez to zwiększonych kosztów centralnego ogrzewania, ciepłej wody, energii elektrycznej. Na ten rok dostaniecie Państwo projekt naszego budżetu, który już szacujemy na wyższym poziomie, uwzględniając między innymi planowane podwyżki jak i koszty zimy 2009/2010.

**Radny Paweł Nikitiński** – to ja tylko dopytam, bo moje wyobrażenie o zasobach komunalnych jest takie, że co do stawek czynszowych zostawiamy je zupełnie z boku. Na tomista zużycie mediów jest opomiarowane i jest opłacane przez najemców tych lokali, zgodnie ze zużyciem. Więc stąd rodzi się moje pytanie i moja wątpliwość, skąd się bierze ta kwota? Nawet do mnie zwracała się mieszkanka z prośbą o pomoc i interwencję, związaną z tym, że mieszka w zasobach komunalnych, a jej koszty za ciepło są niewspółmiernie wysokie do powierzchni, którą zajmuje. Są zainstalowane podzielniki zgodnie, z którymi później najemca tego lokalu płaci za media. Dlatego dopytuje o te szczegółowe rzeczy. Oczywiście zasoby komunalne to nie są tylko same mieszkania. Są też ujęte części wspólne we wspólnotach mieszkaniowych albo inne nieruchomości, którymi zarządzamy. Jeśli tak to chciałbym wiedzieć, które? Za co w istocie płacimy?

**Naczelnik Wydział Janina Major** – my co roku, zawsze przekładając projekt budżetu w dziale dotyczącym gospodarki mieszkaniowej przedstawiamy bardzo szczegółowe rozliczenia. Jeżeli Pan oczywiście będzie chciał jesteśmy w stanie udostępnić wyliczenia związane z utrzymaniem roku 2009 i 2010 i tak też robimy w projekcie budżetu na 2011 rok. Dokument taki został złożony Panu Burmistrzowi i tam są bardzo szczegółowe wyliczenia, co do poszczególnych komponentów w okresie utrzymania zasobu komunalnego, mieszkaniowego.

Tak jak mówię tematyka jest trudna i myślę, że nie na dzisiejszą sesję. Na pewno nakłada się na tą sytuację tzw. „trzynasty miesiąc”, o którym niejednokrotnie Państwo nie wiecie. Jest to „trzynasty miesiąc”, który zgodnie z ustawą o finansach publicznych, musimy mieć w planie budżetu ujęty, a są to obciążenia regulowane za miesiąc grudzień. Ponadto proszę zwrócić uwagę grudzień 2009, styczeń 2010, luty i marzec 2010, czyli tak naprawdę 4 miesiące zimy, która poniosła nam wysokie koszty. Ja bardzo chętnie udostępnię dokumenty. Są to bardzo szczegółowe wyliczenia każdego elementu związanego z utrzymaniem zasobu komunalnego.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Pilat** – chciałem wrócić do pytania zadane przez Pana Nikitińskiego odnośnie Sobiemyśla, żeby była odpowiedź precyzyjnie ścisła. W ostatnich przyjęciach interesantów była osoba z Sobiemyśla, która płacząc stwierdzała, że nie ma pieniędzy na opłacenie czynszu. Była tam kwota kilku tysięcy złotych, oprócz tego ta Pani nie płaciła za wodę do PUK-u. Taki temat był, ale decyzja nie została podjęta bo nie było od Przewodniczącego odpowiedniej procedury. To jest ścisła odpowiedź na Pana pytanie.

**Radny Paweł Nikitiński** – ta uchwała w swojej intencji jest jasna. Wiadomo, że koszty mogłyby być zwiększone, ponieważ były ku temu przesłanki m.in. bardzo sroga zima, ale Pani Naczelnik odpowiedziała, że dysponujecie w wydziale szczegółowym rozliczeniem i być może z tego skorzystam. Natomiast nie odpowiedziała mi Pani na moje pytanie. Czy to jest

odpowiedzialne z zasobem komunalnym, w którym mieszkają poszczególni najemcy, czy też z innymi kosztami, jakie ponosimy przy utrzymaniu swoich nieruchomości? Przecież my mamy podpisaną umowę z GTBS na zarządzanie naszym zasobem komunalnym, a jakby zupełnie inna historia jest kwestia samych mediów, która jest rozliczana przez samych najemców. Stąd moje zainteresowanie, z czego wynika konkretnie te 155.000 zł?

**Naczelnik Wydział Janina Major** –§. 426 tj. to zakup energii 153.000 zł, centralne ogrzewanie w lokalach i budynkach komunalnych. W drodze zestawienia „302.000 zł budynki komunalne, faktury PEC, wykonanie za grudzień 2009 – sierpień 2010 r., 160.000 zł budynki komunalne faktury PEC planowanie wykonanie za listopad – grudzień, 30.500 zł lokale komunalne w małych wspólnotach wykonanie za okres grudzień 2009r., 15.500 lokale komunalne w małych wspólnotach plan wykonania za okres wrzesień – grudzień, 2.000 zł lokale komunalne w małych wspólnotach rozliczenie zaliczek za 2009 r., 8.500 zł budynek przy ul. Chrobrego 5 wykonanie za okres wrzesień 2009, 1.500 zł budynek ul. Chrobrego 5 planowane wykonanie za sierpień i wrzesień itd.”. Ja jeszcze raz podkreślam ja bardzo chętnie udostępnię wyliczenia szczegółowe każdemu z Państwa, kto będzie zainteresowany.

**Radny Paweł Nikitiński** – Panie Przewodniczący, już zrobiłem sobie pogląd po tym co usłyszałem i wiem jak powinienem głosować. Dam temu wyraz w głosowaniu.

**Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn** – jedna uwaga, dlaczego dopiero tak późno dokonujemy rozliczeń tych wszystkich inwestycji i dopiero o tej porze roku zwracamy się o zmianę budżetową.

**Naczelnik Wydział Janina Major** – Szanowni Państwo, my nie mamy przekroczenia dyscypliny, my mamy środki, które pozwalają nam na płatność, ale z ostrożności i zabezpieczenia się jako Gmina i płatnik przede wszystkim dla dostawców mediów, musimy mieć zapewnienie posiadania tych środków do końca roku, jak również musimy zapewnić w uchwale budżetowej wysokość tych środków. Wszystkie informacje i wskazówki meteorologiczne wskazują na to, że zima zacznie się w listopadzie i już w tej chwili sezon grzewczy trwa. Wiecie Państwo dobrze, że obciążenia będą się zwiększały i będziemy musieli zapłacić za media za październik, listopad i grudzień. Także z tego tytułu Panie Przewodniczący jest ta uchwała. Absolutnie nigdy w poprzednich latach nie było sytuacji, możecie to Państwo sprawdzić we wszystkich dokumentach z sesji, żeby wydział komunalny wnioskował o dodatkowe środki na gospodarkę mieszkaniową. Jest to sytuacja pierwsza w tym roku głównie spowodowana występowaniem warunków pogodowych.

**Radny Marek Sanecki** – szczerze mówiąc to czekałem na to pytanie, jakie postawił kolega Nikitiński, ale rzeczywiście Pani nie odpowiada na pytania. Może ja sprecyzuje je inaczej i może sprawa będzie jasna. Czy to chodzi o lokale komunalne, w którym jest np. Wydział Edukacji, czy poszczególnych prywatnych obywateli? Ja rozumiem, że prywatny obywatel po rozliczeniu powinien zapłacić za siebie, o to chodzi. Płacimy za prywatne lokale komunalne, w których jest prowadzona jakaś działalność użytkowa?

**Naczelnik Wydział Janina Major** – może w spółdzielniach jest inaczej rozliczane, bo spółdzielnie nie znają pojęcia - czynsz. U nich są tzw. środki eksploatacyjne, remontowe. W zasobach komunalnych jest czynsz. W tym czynszu jest tzw. stawka ustalana na podstawie zarządzenia Burmistrza jest to stawka z 2004 roku, weryfikowana na podstawie parametrów wskaźników, czyli wyposażenia standardów budynku jest ona różnicowana w zależności od standardu. Dodatkowo najemca nie musi płacić tzw. zaliczki. Te zaliczki są na centralne ogrzewanie w budynku, na ciepłą wodę, zimną wodę, ścieki, śmieci. To są te zaliczki, które najemca wpłaca do zarządcy. Teraz jak najbardziej te płatności winny się zamknąć. Jest to pewne założenie, które jeżeli by się chciało rozebrać na części pierwsze to się okazuje nie do końca możliwe do zrealizowania. Jest pewna grupa ludzi, która jest i będzie, która ma problemy z czynszem. Są to płatnicy, którzy mają zaległości czynszowe niekiedy wieloletnie. Zaległości, które niejednokrotnie przy windykacji, którą prowadzi i przed sądowej PBS i



sądowej, którą prowadzi kancelaria prawna i Wydział Podatków i Opłat Lokalnych niejednokrotnie nie przynoszą żądanych efektów. Często te należności nie są ściągalne, ponieważ osoby te są niewypłacalne. To jest pierwsza rzecz, która rzutuje na wysokość wpływów, jeżeli chodzi o lokale. Zwróćcie uwagę na sprzedaż lokali komunalnych, które mają najlepszy standard w Gminie, czyli najnowsze mieszkania w miarę nowych budynkach. Zostaje Gminie tak naprawdę zasób, który jest zasobem przedwojennym, zasobem bardzo generującym koszty, jak i nieprzynoszącym odpowiedniego wymiaru czynszu. Ponieważ tak jak powiedziałam debata na temat czynszów na pewno wróci na sesję, bo czas dojrzał do tego żeby przyjrzeć się czynszom. Do tej pory każdy z nas starał się nie wnikać i nie podwyższać czynszu ludziom, bo wiedział, że jest to kwadratura koła. Tylko, że w tej chwili jest około 13 % ludzi, którzy nie płacą. Przy wzrastających kosztach niestety te czynsze trzeba podwyższać. My za tych ludzi, którzy nie płacą musimy niestety zapłacić, jest to koszt Gminy. Nie jest wymiar dochodów na poziomie kosztów. Co roku powinniśmy waloryzować czynsze o wartość wzrostu wskaźnika cen i usług, a wobec tego, że czynsze i tak stosunkowo są duże, to na dzień dzisiejszy tak to negatywnie wygląda. Czynsze też zmniejszają się, ponieważ sprzedajemy lokale, a koszty utrzymania części wspólnych nam się nie zmniejszają.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Panie Sanecki ta różnica na mediach jest pomiędzy tym co Gmina musi zapłacić poszczególnym podmiotom, dostarczającym nośniki energii, a tym co zbierze od ludzi. Część ludzi nie płaci, więc ta suma się nie bilansuje. To dofinansowanie, o które my wnosimy to jest ta suma pieniędzy nieściągniętych. Z czynszami jest tak samo jak ze wszystkim. Są dwie szkoły, albo utrzymujemy czynsz realny na bazie obserwowania stopnia płatności, albo ludzie płacą, albo podnosimy co rok czynsz licząc się z tym, że coraz więcej ludzi nie będzie płacić, bo nie będzie ich stać. Na dzień dzisiejszy około 80% jest spłacanych czynszów. Jeżeli są zasoby nowe i stare, a ludzie płacą czynsz jednakowy, ale koszty utrzymania nowego budynku są o wiele większe niż starej substancji, to pozbywając się czynszu wynikającego z nowej substancji, w którą nie trzeba inwestować, koszty starej substancji pozostają stałe. Nam się udało przez trzy lata ten czynsz utrzymać na niezmiennym poziomie i będziemy robić wszystko, żeby czynsz w starych zasobach nie wzrastał zbyt mocno. Dobrze, że różnica, o której rozmawiamy nie jest większa, bo doliczamy koszty, których nie wykazujemy, ale są, bo też przeznaczamy pieniądze na opiekę społeczną w formie dopłaty do czynszu, bo gdyby nie było tej dopłaty w formie socjalnej to te zaległości byłyby znacznie większe.

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu, ja się domyślałem, że tak jest, ale Pani Naczelnik jakoś tak unikała tego wyjaśnienia, owijała w bawełnę. Teraz sprawa jest jasna.

**Radny Marek Sanecki** – Panie Burmistrzu ja sobie zdawałem sprawę z tego dla mnie to była sprawa jasna. Z tymże Pan nie dopełnił trochę obowiązków. Jednocześnie z projektem uchwały powinien Pan przygotować rozwiązanie tego, żeby na przyszłość taka sytuacja się nie powtarzała. Pan mówi tak, że tym powinna się zmierzyć kolejna Rada i kolejny Burmistrz. Ma Pan rację, bo Pan tego nie zrobił a powinien Pan to zrobić już teraz. Nie robi Pan tego, bo rozumiem jest okres wyborczy. Panie Burmistrzu, to powinno być uregulowane już wcześniej. Ostatnie pytanie Panie Burmistrzu proszę mi powiedzieć, ile Gmina z budżetu dopłaca do tych lokali komunalnych. Rozumiem, że zwiększamy o te 155.000 zł, łącznie ile to jest?

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – Panie Sanecki, ani ja, ani ta Rada nie uciekała od tematu i nie sugerowała, że jest okres wyborczy. Jest to na bieżąco analizowane. Jest pewien poziom tak jak Panu tłumaczyłem. Bo jak się podniesie czynsz będzie większa niewypłacalność. Koszty będą jeszcze większe. Na dzień dzisiejszy uzgodniliśmy sobie, że jeżeli jest wypłacalność do 80 % czynszu to nie ma co ich ruszać. Natomiast ile dopłacamy do czynszu ja w tej chwili nie odpowiem dokładnie, bo nie mam danych, ale można sobie

zbilansować i myślę, że będzie to rząd 200.000 zł w skali roku dodatkowych kosztów, z tymże część tych należności się ściąga, w formie komornika czy sądu.

**Radna Elżbieta Kasprzyk** – Panie Burmistrzu, ja słucham, staram się zrozumieć i nie do końca rozumiem. Pan mówi cały czas o podniesieniu czynszu, czy o nieopłacalności jego podniesienia, ale przecież to się chyba tak nie odbywa. Skoro przyjmowane są zaliczki, które płacą lokatorzy mieszkań za media, wiadomo jaką wysokość tej zaliczki lokator płaci. Są podzielniki ciepła, wiadomo ile każdy lokator zużył tego ciepła. Mówimy o podwyższeniu czynszu, tak jak w spółdzielniach po zakończeniu okresu grzewczego dokonuje się rozliczenia i dopłacamy, jeżeli zużyliśmy więcej energii, opału, to musimy dopłacić, a jeżeli nie to zmniejsza nam się przy ustaleniu zaliczki na przyszły rok i to jest uczciwe. My tu nie mówimy o podnoszeniu opłaty za czynsz.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – różnica na ogrzewanie ciepłe przede wszystkim bierze się z tego, że lokator nie opłaci całości swoich rachunków, a my na bieżąco musimy regulować. Umowa jest zawarta na cały budynek, a nie z każdym lokatorem. Natomiast odnośnie czynszu Pani Naczelnik powiedziała, że jest pewna różnica na kosztach związanych z konserwacją starych zasobów komunalnych. Te koszty powinny być uwzględnione w czynszu. Na dzień dzisiejszy nie ma takiej rozpiętości, żebyśmy od razu musieli przystępować do podnoszenia czynszu. To są dwie różne sprawy. My później niezapłaconych należności za ciepło dochodzimy. Część się nam udaje odzyskać, ale nie wszystko.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Przewodniczący rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 14 radnych przy 4 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 40.**

**Uchwała Nr LVI/618/10** stanowi **załącznik nr 41.**

#### **Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa - Nadleśnictwa Gryfino, na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Zaborze – DRUK Nr 19/LVI**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa - Nadleśnictwa Gryfino, na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Zaborze.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie przez Gminę Gryfino od Skarbu Państwa - Nadleśnictwa Gryfino, na czas nieoznaczony, nieruchomości gruntowej położonej w obrębie ewidencyjnym Zaborze została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 42.**

**Uchwała Nr LVI/619/10** stanowi **załącznik nr 43.**

**Ad. XXI. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – 20/LVI**

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat** – w związku z szybkim rozwojem Uniwersytetu III Wieków założyciele będą ponosić koszty w związku z wykładami, utrzymaniem, telefonami itp. Chcemy ogłosić konkurs na realizację tego zadania i proszę nie mylić, że to na święto, bo święto jest organizowane przez samych uczestników. To mają być środki finansowe przeznaczone na działalność Uniwersytetu do końca roku.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 44.**

**Uchwała Nr LVI/620/10** stanowi **załącznik nr 45.**

**Ad. XXII. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2011 – DRUK Nr 21/LVI**

**Naczelnik Wydziału Krystian Kosiński** – w związku z tym, że 19 października br. pojawił się dopiero komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego odnośnie średniej ceny skupu żyta. Okazało się, że średnia cena skupu jest wyższa niż do tej pory mieliśmy w Gminie Gryfino. Dlatego jest propozycja, aby cenę skupu żyta utrzymać na tym poziomie. W uzasadnieniu jest przedstawione dokładne wyliczenie, jak to skutkuje i jakie będą ewentualne skutki, gdybyście Państwo nie podjęli tej uchwały.

Przewodniczący rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2011.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sali 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta, stanowiącej podstawę obliczenia podatku rolnego na obszarze Gminy Gryfino na rok 2011 została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 46.**

**Uchwała Nr LVI/621/10** stanowi **załącznik nr 47.**

**Ad. XXIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok – DRUK Nr 22**

**Naczelnik Wydziału Ewa Kubiak** – pojawiły się możliwości w ramach konkursu RPO na złożenie wniosku na linię sortowania śmieci. Gmina Gryfino przygotowuje taki wniosek, w ramach ostrożności, aby nie utracić dofinansowania, występuje z wnioskiem o to, aby w limicie wydatków ująć to zadanie z pokazaniem go do realizacji na lata 2011- 2012. Ponadto ten wniosek znajdzie się w planie budżet na lata 2011- 2012, ale tej uchwały na dzień złożenia

wniosku tj. 30 października br. nie będzie, stąd prośba i wniosek do Pana Burmistrza i do Rady, aby to uporządkować poprzez wpisanie.

**Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat** – Gmina dysponuje pozwoleniem na budowę linii sortowniczej przejętą od PUK i spełniamy wszelkie wymagania, aby móc się ubiegać o dofinansowanie w następnych latach, myślę, że z pozytywnym skutkiem, a to jest bardzo ważne, bo jeżeli nie wprowadzi się segregacji śmieci, to będą za to potężne kary.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem uchwały w ww. sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2010 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 48.**

**Uchwała Nr LVI/622/10** stanowi **załącznik nr 49.**

#### **Ad. XXIV. Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych w roku 2010.**

**Przewodniczący Mieczysław Sawaryn** – informuję, że wpłynęło do mnie pismo Pana Burmistrza – **załącznik nr 50**, stwierdzające, iż wszystkie oświadczenia osób zobowiązanych do składania oświadczeń to są: Zastępcy Burmistrza, Sekretarz, Skarbnik, kierownicy jednostek organizacyjnych Gminy oraz osoby zarządzające gminą osobą prawną, osoby wydające decyzje administracyjne złożyły oświadczenia majątkowe i Pan Burmistrz nie stwierdził uchybień. Jako Przewodniczący informuję, że takie oświadczenia złożyli również radni i w wyniku analizy stwierdzam, że oświadczenia są prawidłowe – **załącznik nr 51.**

Do Rady wpłynął również wniosek rodziców i dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 w sprawie zagospodarowania na potrzeby szkoły budynku po WKU – **załącznik nr 52.** Pisma znajdują się do wglądu w Biurze Obsługi Rady i Burmistrza.

Agencja Nieruchomości Rolnych przysłała pismo skierowane do Pana Sołtysa Feller w sprawie wywieszania ogłoszeń dotyczących przetargu.

Pismo od Starostwa Powiatowego w sprawie ogłoszenia ciszy na jeziorze Weltyń, zostało przekazane radym podczas posiedzeń komisji - **załącznik nr 53.** Rada nie odniosła się do pisma z braku kompetencji w tej sprawie.

Otrzymaliśmy również pismo Pana Władysława Pielechowskiego skierowane do Burmistrza w sprawie podjęcia przez PUK Sp. z o.o. działań zmierzających do wprowadzenia odpłatnego świadczenia usług za dodatkowy wywóz odpadów komunalnych – **załącznik nr 54.** Zwróciłem się do Pana Burmistrza o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Mamy także pismo, które cytował Radny Różański mieszkańców miejscowości Krajnik w sprawie wstrzymania budowy stacji bazowej telefonii komórkowej – **załącznik nr 55.**

Jednocześnie wpłynęło do Rady pismo Pana Piotra Wiczorka, dotyczące zastrzeżeń do zaproponowanej przez Pana Burmistrza formy przetargu teren wokół stacji paliw Orlen – **załącznik nr 56.** Pismo przekażę Państwu radnym i Burmistrzowi. Być może Pan Burmistrz uwzględnił te zastrzeżenia składając deklarację, że wycofa się z przetargu.

#### **Ad. XXV. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych głoszonych w pkt. IV.**

Burmistrz poinformował radnych, że odpowiedzi na interpelacje zostaną sporządzone na piśmie.

#### **XXVI Wolne wnioski i informacje.**

**Magdalena Chmura – Nycz** – w imieniu Pani Ewy Olejarz przewodniczącej stowarzyszenia Amazonek w Gryfinie, chciałabym podziękować za marsz życia, który odbył się w sobotę. Chciałabym również zaprosić na spotkania, które odbywają się w każdy pierwszy wtorek miesiąca między godziną 16<sup>00</sup>, a 18<sup>00</sup> w klubie nauczyciela. Szczególne zaproszenie kieruję do Pań Sołtysek w celu rozreklamowania tego tematu na terenie wiejskim. Na najbliższe spotkanie zapraszam 9 listopada między godziną 16<sup>00</sup>, a 18<sup>00</sup>.

**Radny Stanisław Róžański** – padło stwierdzenie radnego Saneckiego, odczytuję to jako żal, że nie otrzymuje odpowiedzi na swoje interpelacje, pisma i wystąpienia. Jest art. 229 KPA, może Pan zawsze złożyć skargę.

Panie Przewodniczący, proszę nie wprowadzać do porządku obrad takich projektów uchwał jak dzisiejsza, pełnomocnikiem był Pan Bieńcewicz i która została wycofana. Ten projekt uchwały jest beznadziejnie opracowany.

Na poprzedniej sesji radny Nikitiński zgłosił interpelację dotyczącą, wywozu śmieci. Mówił tak: „PUK Sp. z o.o. w Gryfinie pobiera od mieszkańców niezgodnie z prawem, miejscową opłatę za dodatkowy wywóz nieczystości”. Apelowal, żeby Pan Burmistrz rozwiązał tę sprawę. Mieszkańcy mają w jego przekonaniu rację. Ponieważ ta sprawa zaczęła żyć własnym życiem, gazety gryfińskie już o tym piszą. Panie Nikitiński nie ma Pan racji, ta sprawa nie ma nic wspólnego ani z regulaminem, na który Pan się powoływał, a ni z prawem. Chciałbym zwrócić Pana uwagę, że to pismo, skierowane do mieszkańców z PUK ma charakter biznesowy. Burmistrz nie ma nic do powiedzenia w stosunku do Prezesa PUK-u, który wg art.171 Kodeksu spółek handlowych tj. rozporządzenia Prezydenta RP z 27 czerwca 1934 r. jest osobą prawną. Nad nim władzę sprawuje Rada Nadzorcza zgodnie z art.195 Kodeksy spółek handlowych oraz Zgromadzenie Wspólników i Zarząd. Nie oczekujcie Państwo, że Burmistrz wezwie do siebie na dywanik Prezesa Spółki z o.o. bo to jest osoba prawna.

Jeżeli ktoś ma duże potrzeby rodzinne i dużo śmieci to nie zamawia pojemnika 100 litrowego, tylko zamawia pojemnik 500 litrowy, a że to jest inna opłata, to niestety. Nie może być takiej sytuacji, że zamawia się pojemnik 100 litrowy, a śmieci ma się na 400 litrów.

**Radna Wanda Kmiecziak** – chciałabym wrazić podziękowania dla Burmistrza od mamy dziecka niepełnosprawnego, poruszającego się na wózku inwalidzkim, za sfinansowanie podjazdu szynowego do domu dziecka.

**Przewodniczący Mieczysław Sawaryn** – mam rozumieć, że Burmistrz sfinansował ze środków własnych, bo podziękowania skierowane są tylko dla Burmistrza?

**Radna Wanda Kmiecziak** – Pan Burmistrz dysponuje środkami budżetu Gminy Gryfino i ten podjazd został z sfinansowany ze środków budżetowych.

**Sołtys Gardna Tadeusz Feller** – odnośnie skargi, jaka wpłynęła, to oczywiście ja odpowiem Panu, Panie Burmistrzu, dlaczego tak się stało. Ja powiem tylko tyle, że tym roku Sołectwo Gardno otrzymało 600 szt. jednostronicowych różnego rodzaju pism. Tablic jest tylko cztery. U sołtysa w archiwum powinien pozostać jeden egzemplarz. Gdzie ja mam to skserować i za co? Gdzie ja mam wywieszać, jeżeli przychodzi jednorazowo 88 egzemplarzy? Może powinienem złożyć wniosek do Burmistrza o zakup ksero i materiałów eksploatacyjnych. Ja odniosę się oczywiście do skargi do wiadomości Pana i Przewodniczącego Rady.

Jest mi bardzo przykro, że dziś były takie ostre targi o szkołę oraz moja osoba i Radnego Namiecińskiego były w to zamieszane. W marcu br. osobiście byłem u dyrektor szkoły Pani Kułdosz, bo już wówczas widziałem, że jest coś nie tak między Tomaszem Namiecińskim, a Panią dyrektor. Prosiłem o rozmowę, w jaki sposób wspierać szkołę i uzyskałem odpowiedź, że Pani Dyrektor nie będzie z Panem Tomaszem Namiecińskim rozmawiała. Niedopuszczalne jest, żeby Sołtys ingerował w sprawy szkoły, chyba, że zmieniony zostanie statut sołectwa.

**Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino Henryk Piłat** – 4 listopada br. jest przewidziany wyjazd do Włodkowic w celu zapoznania się z końcową realizacją i odbiorem zadania.

Chciałem również zaprosić wszystkich na uroczystość otwarcia Uniwersytetu III Wieku, który odbędzie się w sobotę 23 października br. Również zapraszam do udziału w dniu 29 października br. w koncercie Eleni, który będzie miał miejsce w kościele na Górnym Tarasie. Koncert będzie poświęcony pamięci tragicznym wydarzeniom, jakie miały miejsce w roku 2010.

**Przewodniczący Mieczysław Sawaryn** – następna sesja Rady Miejskiej w Gryfinie odbędzie się 4 listopada br. o godzinie 10<sup>00</sup>.

Ponieważ nikt więcej nie zabrał głosu Przewodniczący rady Mieczysław Sawaryn stwierdził, że porządek obrad został wyczerpany i zamknął posiedzenie LVI sesji Rady Miejskiej.

Integralna część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Lista obecności radnych – **załącznik nr 1 i załącznik nr 2**
- 2/ Lista obecności sołtysów – **załącznik nr 3**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości – **załącznik nr 4**
- 4/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 5**
- 5/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad – **załącznik nr 6**
- 6/ Nowa wersja porządku obrad – **załącznik nr 7**
- 7/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem protokołu z LV sesji – **załącznik nr 8**
- 8/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady – **załącznik nr 9**
- 9/ Informacja Burmistrza o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze 2010 roku – **załącznik nr 10**
- 10/ Informacja Burmistrza o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Publicznej w Gryfinie oraz Gryfińskiego Domu Kultury za I półrocze 2010 roku – **załącznik nr 11**
- 11/ Korekta Informacji Burmistrza o przebiegu wykonania planu finansowego Gryfińskiego Domu Kultury za I półrocze 2010 roku – **załącznik nr 12**
- 12/ Uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2010 roku – **załącznik nr 13**
- 13/ Informacja Burmistrza o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Gryfino za rok szkolny 2009/2010 – **załącznik nr 14**
- 14/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 15**
- 15/ Uchwała Nr LVI/606/10 stanowi **załącznik nr 16**
- 16/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 17**
- 17/ Uchwała Nr LVI/607/10 stanowi **załącznik nr 18**
- 18/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 19**
- 19/ Uchwała Nr LVI/608/10 stanowi **załącznik nr 20**
- 20/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 21**
- 21/ Uchwała Nr LVI/609/10 stanowi **załącznik nr 22**
- 22/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 23**
- 23/ Uchwała Nr LVI/610/10 stanowi **załącznik nr 24**
- 24/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25**
- 25/ Uchwała Nr LVI/611/10 stanowi **załącznik nr 26**
- 26/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27**
- 27/ Uchwała Nr LVI/612/10 stanowi **załącznik nr 28**
- 28/ Pismo Sołtysa i Rady Sołeckiej Weltyń – **załącznik nr 29**
- 29/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 30**
- 30/ Uchwała nr LVI/613/10 stanowi **załącznik nr 31**
- 31/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32**

- 32/ Uchwała Nr LVI/614/10 stanowi **załącznik nr 33**
- 33/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34**
- 34/ Uchwała Nr LVI/615/10 stanowi **załącznik nr 35**
- 35/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 36**
- 36/ Uchwała Nr LVI/616/10 stanowi **załącznik nr 37**
- 37/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 38**
- 38/ Uchwała Nr LVI/617/10 stanowi **załącznik nr 39**
- 39/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 40**
- 40/ Uchwała Nr LVI/618/10 stanowi **załącznik nr 41**
- 41/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 42**
- 42/ Uchwała Nr LVI/619/10 stanowi **załącznik nr 43**
- 43/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 44**
- 44/ Uchwała Nr LVI/620/10 stanowi **załącznik nr 45**
- 45/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 46**
- 46/ Uchwała Nr LVI/621/10 stanowi **załącznik nr 47**
- 47/ Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 48**
- 48/ Uchwała Nr LVI/622/10 stanowi **załącznik nr 49**
- 49/ Informacja Burmistrza dotycząca analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych osób zobowiązanych do złożenia takiego oświadczenia w roku 2010 za rok 2009 - **załącznik nr 50**
- 50/ Informacja Przewodniczącego Rady dotycząca analizy danych zawartych w oświadczeniach majątkowych radnych zobowiązanych do złożenia takiego oświadczenia w roku 2010 za rok 2009 - **załącznik nr 51**
- 51/ Wniosek Rady Rodziców i dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 2 w sprawie zagospodarowania na potrzeby szkoły budynku po WKU – **załącznik nr 52**
- 52/ Pismo od Starostwa Powiatowego w sprawie ustanowienia ciszy na jeziorze Wełtyń - **załącznik nr 53**
- 53/ Pismo Władysława Pielechowskiego skierowane do Burmistrza w sprawie podjęcia przez PUK Sp. z o.o. działań zmierzających do wprowadzenia odpłatnego świadczenia usług za dodatkowy wywóz odpadów komunalnych – **załącznik nr 54**
- 54/ Pismo Sołtysa i Rady Sołeckiej Krajnik sprawie wstrzymania budowy stacji bazowej telefonii komórkowej – **załącznik nr 55**
- 55/ Pismo Piotra Wieczorka dotyczące zastrzeżeń do zaproponowanej przez Burmistrza formy przetargu na terenie wokół stacji paliw Orlen – **załącznik nr 56**

Protokół Sporządziła:

Olga Ostrówka

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Kazimierz Fischbach